

Περαιτέρω όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και την ακροαματική διαδικασία, η RFA Trading and Consulting Ltd είναι ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με μετοχές (private company limited by shares) που συστάθηκε στην Κύπρο την 26.4.2013 υπό την αρχική ονομασία RFA INVESTMENT AND CONSULTING MANAGEMENT LIMITED από τον Anton Khodarev με αντικείμενο της δραστηριότητας της το γενικό εμπόριο, τις εισαγωγές-εξαγωγές και την ενασχόληση με οποιαδήποτε εμπορική δραστηριότητα που αφορά οποιοδήποτε είδος αγαθών, υλών, εμπορευμάτων ή πραγμάτων. Επίσης δεν είχε οποιαδήποτε ενασχόληση με τουριστικές επιχειρήσεις.

Ο Anton Khodarev από το Μάιο του 2012 ως το Δεκέμβριο του 2012 συμμετείχε στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΠΑΕ ΠΑΟΚ, ως εκπρόσωπος του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη. Η εταιρεία σήμερα έχει το εγγεγραμμένο γραφείο της επί της οδού Τερπών 30, Έγκωμη 2408 Λευκωσία. Η RFA Trading and Consulting μεταβιβάστηκε την 29.12.2014 από τον Khodarev στον Ιωάννη Καλπαζίδη, ο οποίος έκτοτε είναι μοναδικός μέτοχος και τελικός δικαιούχος (ultimate beneficiary owner) των μετοχών της. Το τίμημα της μεταβίβασης αλλά και η πηγή των εισοδημάτων του Ιωάννη Καλπαζίδη για την απόκτηση των μετοχών της εταιρείας δεν προκύπτουν από κανένα απολύτως στοιχείο, ούτε προσκομίσθηκαν οι φορολογικές δηλώσεις των φορολογικών ετών 2015 και προηγούμενες παρά το γεγονός ότι ζητήθηκαν.

Περαιτέρω προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι ο Ιωάννης Καλπαζίδης κατά το χρόνο κτήσης των μετοχών της RFA Trading and Consulting Ltd ήταν μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου της ΣΕΚΑΠ Α.Ε. (από 25.8.2014 έως 7.10.2015) κατά το χρόνο που η Εταιρεία ήταν υπό τον έλεγχο της εταιρείας DONSKOY TABAC ISC ανήκουσα στον όμιλο AGROCOM, συμφερόντων του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη.

Παράλληλα από τις 25.9.2008 ο Ι. Καλπαζίδης κατέστη μέτοχος της ιδιωτικής εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με μετοχές (private company limited by shares) TSIMOV HOLDINGS Ltd αποκτώντας 2.640 μετοχές της συγκεκριμένης εταιρείας από την Κυριακή Σαββίδου, σύζυγο του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη. Τις μετοχές αυτές διατήρησε στην κατοχή του ως τις 25.11.2015 οπότε και μεταβιβάστηκαν στον Ιωάννη Σαββίδη.

Σύμφωνα με το βιογραφικό του Ιωάννη Καλπαζίδη που προσκόμισε στην Επιτροπή η ίδια η RFA Trading and Consulting Ltd, ο Καλπαζίδης ήταν μοναδικός μέτοχος και τελικός δικαιούχος των μετοχών της. Η εταιρεία TSIMOV HOLDINGS Ltd εμφανιζόταν ως και την αποχώρηση του Ι. Καλπαζίδη το 2015, ως συνδεδεμένη εταιρεία στις οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας BELTERRA HOLDINGS. Πέραν της συμμετοχής του στη μετοχική σύνθεση της εταιρείας TSIMOV HOLDINGS Ltd και τη θέση του στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΣΕΚΑΠ Α.Ε., ο Ι. Καλπαζίδης έχει διατελέσει μέλος του Δ.Σ. και της ανωνύμου εταιρείας «ΒΙΟ-ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΕΜΠΟΤΙΣΜΕΝΟΥ ΕΝΕΡΓΟΥ ΑΝΘΡΑΚΑ» (από 12-9-2013 έως 31-1-2014), όταν η συγκεκριμένη Εταιρεία απορροφήθηκε από τη ΣΕΚΑΠ Α.Ε. Η συγκεκριμένη προϋπηρεσία δεν αναφέρεται στο βιογραφικό που προσκομίσθηκε από την RFA, ωστόσο μνημονεύεται από την ίδια την εταιρεία στο υπόμνημα που κατέθεσε με αριθμό πρωτ. Ε.Ε.Α. 71/23.1.2020. Το Διοικητικό Συμβούλιο της RFA Trading and Consulting Ltd όπως συνομολογεί και η ίδια με το ως άνω υπόμνημά της αποτελείται: α) την Μαρία Θρασυβούλου, που επέχει θέση Δ/ντριας από 2.7.2014 (οπότε μοναδικός μέτοχος της εταιρείας ήταν ο Anton Khodarev) ως σήμερα, β) Τον Sergei Anisimov, ο οποίος βάσει των στοιχείων του φακέλου (βλ. την ανακοίνωση καταχώρησης στο ΓΕΜΗ σύστασης εταιρείας «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ ΠΑΛΑ ΑΣ Α.Ε.», τις υπ' αριθμ. πρωτ. φ.315/5225/10.9.2013, φ.315/5461/29.09.2013, φ.315/1090/14.2.2014 και φ.315/5177/30.9.2014 ανακοινώσεις καταχώρησης στο ΓΕΜΗ των πρακτικών Δ.Σ. της ΣΕΚΑΠ Α.Ε. και την υπ' αριθμ. πρωτ. φ.315/5611/27.9.2013 ανακοίνωση καταχώρησης στο ΓΕΜΗ πρακτικών Δ.Σ. της «ΒΙΟ-Α.Β.Ε.») έχει διατελέσει μέλος Δ.Σ. των εταιρειών του Ομίλου BELTERRA

HOLDINGS/DIMERA Ltd «ΜΑΚΕΔΟΝΙΑ ΠΑΛΛΑΣ Α.Ε.» και «ΣΕΚΑΠ Α.Ε.» (παράλληλα με τον Ι. Καλπαζίδη), έχει διατελέσει Αντιπρόεδρος της «ΒΙΟ-Α.Β.Ε.» (επίσης τον ίδιο χρόνο με τον Ι. Καλπαζίδη) και Αντιπρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος της ΣΕΚΑΠ Α.Ε. Σύμφωνα με το ως άνω υπόμνημα της RFA Trading and Consulting Ltd ο Anisimov ανέλαβε τη θέση του Δ/ντή της εταιρείας από τις 27.11.2015 μέχρι σήμερα.

Ο Ι. Καλπαζίδης τόσο στο βιογραφικό του όσο και στο υπόμνημά του ενώ κάνει αναφορά στα εισοδήματά του από 2016 και μετά, δεν κάνει οποιαδήποτε αναφορά και δεν προσκομίζει φορολογικά στοιχεία πριν το 2016. Υπάρχει λοιπόν αναπάντητο το ερώτημα με τι πόρους αγόρασε την RFA και πως τη χρηματοδότησε για να αναπτυχθεί και μεγεθυνθεί η RFA από ασήμαντους τζίρους, σε κύκλο εργασιών δεκάδων εκατομμυρίων σε συναλλαγές κυρίως με εταιρείες συμφερόντων οικογένειας Σαββίδη. Και γ) ο Ι. Καλπαζίδης από την 2.7.2014 και εντεύθεν ως σήμερα.

Ο Ι. Καλπαζίδης πέραν της θέσης του ως μέλους του Δ.Σ. σε πλείστες όσες εταιρείες συμφερόντων Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, από την ακροαματική διαδικασία αλλά και το υπόμνημα της RFA που κατατέθηκε ενώπιον της Ε.Ε.Α. προέκυψε περαιτέρω ότι είναι συγγενής τρίτου βαθμού εκ πλαγίου, εξ αίματος με τον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, πρόεδρο του Δ.Σ. της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και εξ αγχιστείας με τη σύζυγό του Κυριακή Σαββίδου και όπως αναφέρεται κατωτέρω μετόχου της BELTERRA HOLDINGS Ltd.

Στις 20 Νοεμβρίου 2018 μεταξύ της RFA Trading and Consulting Ltd, ιδιοκτησίας του Ι. Καλπαζίδη και του Πολύχρονη Συγγελίδη υπεγράφη συμφωνητικό αγοραπωλησίας μετοχών αναφορικά με την απόκτηση από πλευράς RFA, 188.861 κοινών ονομαστικών μετοχών της εταιρείας VIALAND A.E. από τον Πολύχρονη Συγγελίδη, ονομαστικής αξίας 10 Ευρώ εκάστης, που αντιστοιχούσαν στο 50% του μετοχικού κεφαλαίου της εν λόγω εταιρείας, έναντι τιμήματος 1.650.000 Ευρώ. Επίσης στις 20 Νοεμβρίου 2018 μεταξύ της RFA Trading and Consulting Ltd και του Χρήστου Πανόπουλου υπεγράφη συμφωνητικό αγοραπωλησίας μετοχών αναφορικά με την απόκτηση 188.861 κοινών ονομαστικών μετοχών της εταιρείας VIALAND A.E. από τον Χρ. Πανόπουλο, ονομαστικής αξίας 10 Ευρώ εκάστη που αντιστοιχούσαν στο 50% του μετοχικού κεφαλαίου της εν λόγω εταιρείας, έναντι τιμήματος 1.650.000 Ευρώ. Με τον τρόπο αυτό η RFA Trading and Consulting Ltd κατέστη αποκλειστική κύριος του 100% των μετοχών της VIALAND A.E. Ωστόσο, όπως προκύπτει από το υπόμνημα της ίδιας της RFA (σελ. 20) η Εταιρεία δηλώνει ότι ήταν ο μοναδικός μέτοχος της VIALAND A.E. ήδη από 30.08.2018!! Τούτο σημαίνει ότι: α) Ουσιαστικά ο έλεγχος της VIALAND A.E. είχε επέλθει πριν την ημερομηνία υπογραφής των συμφωνητικών αγοραπωλησίας των μετοχών, και β) κατά τον χρόνο αντικατάστασης του Νικ. Επιτρόπου στο Δ/κό Συμβούλιο της VIALAND A.E. από τον Αριστ. Πιαλόγλου, ο οποίος ανέλαβε καθήκοντα Αντιπροέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της VIALAND A.E., παράλληλα με τα καθήκοντα του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. ήτοι στις 11.09.2018, η RFA Trading and Consulting Ltd ήταν κατ' ουσία και κατ' ομολογία ήδη μέτοχος της VIALAND A.E. Εξάλλου, όπως αναφέρεται στην έκθεση διαχείρισης επί των οικονομικών καταστάσεων της VIALAND A.E. για τη γενική χρήση 01.01.2018 έως 31.12.2018 (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 1784854/08.10.2019 ανακοίνωση καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ. των οικονομικών καταστάσεων της VIALAND για τη χρήση 01.01.2018 έως 31.12.2018 Έκθεση Διαχείρισης Δ.Σ. επί αυτών), «Μοναδικός μέτοχος της εταιρείας είναι η RFA Trading and Consulting Limited REG Nr HE321833 Λευκωσία Κύπρος, Τεμπών 30 Εγκωμή». Αντίστοιχα στις οικονομικές καταστάσεις της ΒΙΑΜΑΡ Α.Ε. για τη χρήση 2018, δεν περιλαμβάνονται πλέον ως ενοποιημένες εταιρείες ούτε η VIALAND A.E. ούτε η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ. 1772022/21.10.2019 ανακοίνωση καταχώρισης στο Γ.Ε.ΜΗ. των οικονομικών καταστάσεων της ΒΙΑΜΑΡ Α.Ε. για τη χρήση 01.01.2018 έως 31.12.2018, Έκθεση Διαχείρισης Δ.Σ. επί αυτών, σελ. 5 υπό «Συμμετοχές» και Προσάρτημα υπό 7.1.1).

Από τα ανωτέρω προκύπτει μετά βεβαιότητας ότι η VIALAND A.E., όχι μόνο έχει αποκτήσει δικαιώματα διοίκησης επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. κατά την έννοια του άρθρου 69 παρ.9 Ν.2725/1999, αλλά επιπλέον στην πραγματικότητα, α) Είναι συνδεδεμένες εταιρείες, β) Είναι συνδεδεμένα μέρη κατά τον Κανονισμό της ΟΥΕΦΑ για την Αδειοδότηση των Συλλόγων και γ) θεωρείται ότι η VIALAND A.E. έχει αποκτήσει τον έλεγχο επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. σύμφωνα τόσο με το Εθνικό Δίκαιο όσο και με το Ευρωπαϊκό Δίκαιο ελέγχου συγκεντρώσεως επιχειρήσεων.

Ως εκ τούτου η RFA Trading and Consulting Ltd αποκτώντας τις μετοχές της VIALAND A.E. από 30.08.2018 άλλως από 20.11.2018, απέκτησε τη δυνατότητα να ασκήσει και ασκεί κυριαρχική επιρροή επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και συνεπώς έχει αποκτήσει δικαιώματα διοίκησης επί αυτής κατά την έννοια της παραγράφου 9 του άρθρου 69 του Ν. 2725/1999. Όπως δε κατετέθη emphatικά το μέλος της Επιτροπής Ειρήνη Μαρούπα που πραγματοποίησε επιτόπια έρευνα (αυτοψία) στη Ξάνθη για τη διακρίβωση της πραγματικότητας το ξενοδοχείο είναι άνευ οιασδήποτε ιδιαίτερης αξίας και ουδεμία συντήρηση εμφανίζεται να έχει γίνει από την αγορά του, σε αντίθεση με τις λοιπές γηπεδικές εγκαταστάσεις.

Η RFA Trading and Consulting Ltd εμφανίζεται ως συνδεδεμένο/-η μέρος/εταιρεία, στις οικονομικές καταστάσεις της BELTERRA HOLDINGS Ltd και DIMERA Ltd με τις οποίες φέρεται να έχει συνάψει σειρά δανειακών συμβάσεων. Ειδικότερα ως συνδεδεμένο μέρος εμφανίζεται στις οικονομικές καταστάσεις της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2014, όπου στο Προσάρτημα («Παρατηρήσεις στις Οικονομικές Καταστάσεις»-"Notes to the Financial Statements") καταγράφεται ως συνδεδεμένο μέρος στη σημείωση 21.2 (« Πληρωτέα Σε Συνδεδεμένα Μέρη» - "Payables to Related Parties") και ως συνδεδεμένη εταιρεία στη σημείωση 21.3 («Δάνεια από Συνδεδεμένες Εταιρείες-"Loans from Related Companies"). Ως συνδεδεμένο μέρος εμφανίζεται η RFA Trading and Consulting Ltd και στις οικονομικές καταστάσεις της DIMERA Ltd του έτους 2013, στη σημείωση 20.1 ("Receivables from Related Parties"). Περαιτέρω, από την προαναφερόμενη σημείωση 21.3 των οικονομικών καταστάσεων της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2014 προκύπτει ότι η RFA Trading and Consulting Ltd χορήγησε σειρά δανείων στη BELTERRA HOLDINGS συνολικού ύψους 299.242 Ευρώ και με ημερομηνίες πληρωμής εντός του έτους 2019. Συγκεκριμένα καταγράφονται επτά δανειακές συμβάσεις, η πρώτη με επιτόκιο 3% και οι λοιπές με επιτόκιο 2,5%.

Οι ανωτέρω δανειακές συμβάσεις αναφέρονται και στο Παράρτημα στις οικονομικές καταστάσεις της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2015 στη σημείωση 17 ("Borrowings"). Στις εν λόγω οικονομικές καταστάσεις όπως καταγράφεται, αναφέρονται ως συνδεδεμένες οι εταιρείες με κοινούς μετόχους ή κοινή διοίκηση, μεταξύ των οποίων και η DIMERA Ltd. Ομοίως οι εν λόγω δανειακές συμβάσεις αναφέρονται και στη σημείωση 18 ("Borrowings") των οικονομικών καταστάσεων της BELTERRA HOLDINGS των ετών 2016 και 2017, όπου, όπως καταγράφεται, ως συνδεδεμένες εταιρείες αναφέρονται οι εταιρείες με κοινούς μετόχους, μεταξύ των οποίων και η DIMERA Ltd, η οποία προσδιορίζεται και ως θυγατρική (σημείωση 12 "investments in subsidiaries" στις οικονομικές καταστάσεις των ετών 2016 και 2017 και σημείωση 21.2 "loans to subsidiaries" στις οικονομικές καταστάσεις του έτους 2017).

Η BELTERRA HOLDINGS Ltd είναι ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου, επί της οδού Τεμπών 30, Έγκωμη, όπως και η έδρα της RFA Trading and Consulting Ltd. Μέτοχοι της εταιρείας είναι η Κυριακή Σαββίδου με ποσοστό 9% και ο Νίκος Σαββίδης (υιός του Ιωάννη (Ιβάν)Σαββίδη) με ποσοστό 91%.

Η DIMERA Ltd είναι ιδιωτική εταιρεία περιορισμένης ευθύνης που εδρεύει επίσης στη Λευκωσία Κύπρου, επί της οδού Τεμπών 30, Έγκωμη, όπως και η έδρα της RFA Trading and Consulting Ltd. Μέτοχοι της εταιρείας είναι ο Γιώργος Σαββίδης με ποσοστό 6,40% (έτερος υιός του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη), ο Νίκος Σαββίδης με ποσοστό 11,90% και η BELTERRA HOLDINGS Ltd με ποσοστό 81,70%.

Η DIMERA Ltd είναι με ποσοστό 79,27% κάτοχος της πλειοψηφίας των μετοχών της ΠΑΕ ΠΑΟΚ, στην οποία Πρόεδρος του Δ/κού Συμβουλίου είναι ο Ιωάννης (Ιβάν) Σαββίδης και μέλος του Δ/κού Συμβουλίου είναι ο Γεώργιος Σαββίδης.

Στις οικονομικές καταστάσεις των ετών 2015-2017 της BELTERRA HOLDINGS Ltd αναφέρεται ως θυγατρική η DIMERA Ltd, ενώ στις οικονομικές καταστάσεις της DIMERA Ltd των ετών 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016 αναφέρεται ως θυγατρική η εταιρεία ΠΑΕ ΠΑΟΚ.

Στις οικονομικές καταστάσεις της ΠΑΕ ΠΑΟΚ για τη χρήση 01.07.2017 έως 30.06.2018 (βλ. την υπ' αριθμ. πρωτ.: 1484155/03.02.2019 ανακοίνωση καταχώρισης στο ΓΕΜΗ των οικονομικών καταστάσεων της ΠΑΕ ΠΑΟΚ για τη χρήση 01.07.2017 έως 30.06.2018. Προσάρτημα υπό 21), αναφέρεται ότι:

«Η εταιρεία συμμετέχει ως θυγατρική στην ενοποίηση της DIMERA Ltd [...]». Περαιτέρω δε αναφέρεται ότι (Προσάρτημα υπό 10.2.2) «Οι βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις προς συνδεδεμένα μέρη περιλαμβάνουν δάνεια ύψους 4 εκατ. Ευρώ τα οποία έλαβε η εταιρεία σε προηγούμενη χρήση, από τη μητρική εταιρεία DIMERA Ltd [...]».

Η RFA Trading and Consulting Ltd εμφανίζεται ως συνδεδεμένο μέρος στις οικονομικές καταστάσεις της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2014, όπου στο Προσάρτημα («Παρατηρήσεις Στις Οικονομικές Καταστάσεις»-"Notes to the Financial Statements") καταγράφεται ως συνδεδεμένο μέρος στη σημείωση 21.2 («Πληρωτέα Σε Συνδεδεμένα Μέρη»-"Payables to related Parties") και ως συνδεδεμένη εταιρεία στη σημείωση 21.3 («Δάνεια από Συνδεδεμένες Εταιρείες»-"Loans from related companies"). Από την προαναφερόμενη σημείωση 21.3 των οικονομικών καταστάσεων της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2014 προκύπτει ότι η RFA Trading and Consulting χορήγησε σειρά δανείων (με επιτόκιο 3% και 2,5%), όπως προαναφέρθηκε στη BELTERRA HOLDINGS εντός του έτους 2014 συνολικού ύψους 229.242 ευρώ και με ημερομηνίες αποπληρωμής εντός του 2019 (από τον Ιανουάριο έως τον Δεκέμβριο).

Οι ανωτέρω δανειακές συμβάσεις αναφέρονται και στο Προσάρτημα επί των οικονομικών καταστάσεων της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2015 στη σημείωση 17 («Borrowings»). Στις οικονομικές αυτές καταστάσεις, όπως καταγράφεται, αναφέρονται ως συνδεδεμένες οι εταιρείες με κοινούς μετόχους ή κοινή διοίκηση, μεταξύ των οποίων και η Dimera Ltd, χωρίς ωστόσο να περιλαμβάνεται στις συνδεδεμένες εταιρείες η RFA Trading and Consulting Ltd (στ. 20.1). Ομοίως οι εν λόγω δανειακές συμβάσεις αναφέρονται και στη σημείωση 18 («Borrowings») των οικονομικών καταστάσεων της BELTERRA HOLDINGS των ετών 2016 και 2017, όπου όπως καταγράφεται, ως συνδεδεμένες εταιρείες αναφέρονται οι εταιρείες με κοινούς μετόχους, μεταξύ των οποίων και η Dimera Ltd, η οποία προσδιορίζεται και ως θυγατρική (σημείωση 12 «Επενδύσεις σε Θυγατρικές»-"Investments in subsidiaries», στις οικονομικές καταστάσεις των ετών 2016 και 2017, και σημείωση 21.2 «Δάνεια σε Συνδεδεμένες» - «Loans to subsidiaries» στις οικονομικές καταστάσεις του έτους 2017).

Επίσης στις αντίστοιχες οικονομικές καταστάσεις η RFA Trading and Consulting Ltd δεν εμφανίζεται στις συνδεδεμένες εταιρείες. Ως συνδεδεμένο μέρος εμφανίζεται η RFA Trading and Consulting Ltd (υπό την τότε επωνυμία της RFA Investment and

Consulting Management Limited) και στις οικονομικές καταστάσεις της Dimera Ltd του έτους 2013 στη σημείωση 20.1 («Εισπρακτέα από Συνδεδεμένα Μέρη»-Receivables from related parties»).

Στις οικονομικές καταστάσεις της Εταιρείας Dimera Ltd των ετών 2014 και 2015, που υπέβαλε προς την ΕΕΑ η ως άνω εταιρεία με το υπόμνημά της, τα δάνεια που ως το 2013 καταγράφονται ως «Εισπρακτέα από Συνδεδεμένα Μέρη» εμφανίζονται ως «Εισπρακτέα Δάνεια» («Loans Receivable») χωρίς οι Εταιρείες να εμφανίζονται ως συνδεδεμένες.

Από τη συνδυασμένη επισκόπηση των προσκομισθέντων οικονομικών καταστάσεων των εταιρειών BELTERRA HOLDINGS Ltd, Dimera Ltd και RFA Trading and Consulting Ltd προκύπτει ότι οι ως άνω εταιρείες εμφανίζονται ως συνδεδεμένες μεταξύ τους έως και το έτος 2014 (βλ. τις οικονομικές καταστάσεις του 2014 της BELTERRA HOLDINGS Ltd, στ. 21 «Συναλλαγές με Συνδεδεμένα Μέρη»). Από το 2015 οι εταιρείες παύουν να εμφανίζονται συνδεδεμένες παρ' ότι η εκτέλεση των δανειακών συμβάσεων μεταξύ τους συνεχίζεται.

Οι ως άνω εταιρείες με τα υπομνήματά τους υποστήριξαν ότι από το 2015 και εντεύθεν, οπότε και η RFA Trading and Consulting πέρασε στον έλεγχο του Ιωάν. Καλπαζίδη, εξέλιπαν οι λόγγοι για τους οποίους χαρακτηρίζονται ως συνδεδεμένες, χωρίς ωστόσο να παράσχουν επαρκείς προς τούτο διευκρινίσεις.

Προς τούτο η ΠΑΕ ΠΑΟΚ προσκομίζει α) την από 19.12.2019 επιστολή του Δ/ντή της Dimera Ltd Θεόδ. Θεοδούλου προς την ΠΑΕ ΠΑΟΚ, β) την από 19.12.2019 Επιστολή του Δ/ντή της BELTERRA HOLDINGS Ltd, Μιχ. Ιωάννου προς την Dimera Ltd.

Σύμφωνα με αμφότερες τις επιστολές οι μέτοχοι της RFA Trading and Consulting Ltd αποχώρησαν από την εταιρεία στις 29.12.2014 (αναφέρονται στον Anton Khodarev) και ως εκ τούτου από 1.1.2015 και μετά, οπότε η εταιρεία είχε περάσει στον έλεγχο του Καλπαζίδη, η Dimera Ltd, η BELTERRA HOLDINGS Ltd και οι μέτοχοί τους δεν αποτελούν καθ' οιονδήποτε τρόπο συνδεδεμένα μέρη με την RFA Trading and Consulting Ltd και τον μέτοχό της Ιωάν. Καλπαζίδη.

Πλην όμως δεν διευκρινίζεται στις ως άνω επιστολές ποιες ιδιότητες είχε ο Anton Khodarev συνεπεία των οποίων από μόνη η παρουσία του ως μετόχου της RFA, οι εταιρείες καθίσταντο συνδεδεμένες, προκειμένου να διευκρινιστεί εάν ο Ι. Καλπαζίδης είχε τις ίδιες ιδιότητες ή όχι και επομένως να κριθεί εάν η σύνδεση έπαυσε ή όχι.

Ταυτοχρόνως στις οικονομικές καταστάσεις της BELTERRA HOLDINGS Ltd του έτους 2014 εμφανίζεται ως συνδεδεμένη εταιρεία η TSIMOV HOLDINGS Ltd, ιδιοκτησίας Καλπαζίδη, η οποία εξακολουθεί να εμφανίζεται ως συνδεδεμένη και το 2015 που επίσης είναι υπό την ιδιοκτησία του Καλπαζίδη.

Οι εταιρείες BELTERRA HOLDINGS Ltd και Dimera Ltd υπέβαλαν προς την Επιτροπή τις από 9.1.2020 επιστολές της Grand Thornton SA (τις οποίες επικαλείται με το υπόμνημά της και η ΠΑΕ ΠΑΟΚ, σελ. 28) αναφορικά με την έλλειψη σύνδεσης των εταιρειών από το 2015 και εντεύθεν, ωστόσο οι ίδιες αυτές επιστολές αναφέρουν ότι τα συμπεράσματά τους ανακύπτουν από τα στοιχεία που οι ίδιες εταιρείες παρείχαν προς τους ελεγκτές.

Επιπλέον, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. την από 15.1.2020 επιστολή της Τράπεζας Πειραιώς Α.Ε., την από 15.1.2020 επιστολή της ALPHABANK, το από 23.1.2020 υπόμνημα της ΠΑΕ ΠΑΟΚ υπό στοιχείο VIII «Το ομολογιακό δάνειο της ΠΑΕ ΠΑΟΚ» (σελ. 40-41), το από 23.1.2020 υπόμνημα της Dimera Ltd

(παρ. 37), τα προσκομιζόμενα ως Τεκμήριο 11 Ιδιωτικά Συμφωνητικά Μεταβίβασης Ομολογίας Ομολογιακού Δανείου μετατρέψιμου σε μετοχές με ημερομηνίες 27.6.2018, 12.7.2018 και 30.7.2018 μεταξύ της Dimera Ltd ως πωλήτριας και του Ιωάν. Καλπαζίδη ως αγοραστή και την κίνηση του υπ' αριθμ. 5239-076102-334 λογαριασμού που διατηρεί η Dimera Ltd στην Τράπεζα Πειραιώς για το διάστημα από 28.6.2018 ως 31.7.2018, το καλοκαίρι του 2018 ο Ι. Καλπαζίδης μετέφερε από λογαριασμό που διατηρεί η Dimera Ltd στην Τράπεζα Πειραιώς κεφάλαια ύφους 6.683.301 ευρώ, με τρεις καταβολές ύφους 4.999.730 ευρώ, 999.730 ευρώ και 683.841 ευρώ εκάστη.

Τα εν λόγω κεφάλαια (τα οποία σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΕΑ 71/23.1.2020 υπόμνημα της RFA Trading and Consulting Ltd, ο Ι. Καλπαζίδης είχε εισπράξει από την Εταιρεία ως μέρισμα) συνιστούν το αντίτιμο για τη μεταβίβαση στον Ιωάννη Καλπαζίδη από την Dimera Ltd εξήντα επτά (67) μετατρέψιμων ομολογιών της ΠΑΕ ΠΑΟΚ επί συνόλου ογδόντα εννέα (89) ομολογιών, που είχαν αγορασθεί από την Dimera Ltd το 2015, κατόπιν έκδοσης και διάθεσης από την ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο., μέσω ιδιωτικής τοποθέτησης, ομολογιακού δανείου με μετατρέψιμες ομολογίες και κοινού ομολογιακού δανείου, με κατάργηση του δικαιώματος προτίμησης των παλαιών μετόχων. Συνολικά είχαν εκδοθεί ενενήντα (90) μετατρέψιμες ομολογίες των 100.000 ευρώ εκάστη, εξήντα επτά (67) εκ των οποίων κατέληξαν στον Ι. Καλπαζίδη.

Για τη συναλλαγή αυτή η ΠΑΕ ΠΑΟΚ υποστηρίζει στο υπόμνημά της (σελ. 46), ότι σύμφωνα με «τη διαβεβαίωση» που της παρείχε η Dimera Ltd, ο Ιωάν. Καλπαζίδης δεν είχε δικαίωμα να προβεί σε μετατροπή των ομολογιών σε μετοχές, δυνάμει συμφωνητικού που είχε συναφθεί μεταξύ αυτής και του Ι. Καλπαζίδη. Ο ισχυρισμός αυτός διαψεύδεται και αποδυναμώνεται πλήρως, αφού από τα συμφωνητικά που υποβλήθηκαν στην Επιτροπή από την Dimera Ltd ως Τεκμήριο 11, τέτοια παραίτηση δεν υπάρχει, δηλαδή δεν αποδεικνύεται. Επίσης κάτι τέτοιο δεν είναι συνηθισμένη πρακτική σε τέτοιου είδους συμβάσεις, γιατί ουσιαστικά θα παραιτείτο από τη μοναδική εξασφάλιση που είχε.

Από το ιστορικό που εκτέθηκε ανωτέρω, τα έγγραφα του φακέλου και τα εν γένει στοιχεία της όλης διαδικασίας, ακόμα και από την επίσκεψη και την αυτοψία των εγκαταστάσεων (προπονητικών, γηπεδικών και ξενοδοχειακών) της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. που συνεισέφερε ως γνώση στη διαδικασία το μέλος της Επιτροπής Ειρήνη Μαρούπα, προκύπτει αβίαστα ότι η RFA Trading and Consulting Ltd και ο μοναδικός μέτοχος αυτής Ιωάννης Καλπαζίδης ενήργησαν ως παρένθετα πρόσωπα της Dimera Ltd, μητρικής της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. κατά την απόκτηση μετοχών της VIALAND, η οποία ασκεί και σε κάθε περίπτωση δύναται να ασκεί δικαιώματα διοίκησης επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο., κατά την έννοια της παρ. 9 του άρθρου 69 Ν. 2725/1999 και της περ. ε' της παρ. 2 του άρθρου 32 του Ν. 4308/2014.

Οι ελεγχόμενες εταιρείες αμφισβήτησαν την ύπαρξη οποιασδήποτε σύνδεσης μεταξύ των εταιρειών του ομίλου BELTERRA HOLDINGS Ltd-Dimera Ltd, των μετόχων τους και της RFA Trading and Consulting Ltd και του Ι. Καλπαζίδη, ιδίως εξ απόψεως του άρθρου 42 ε παρ. 5 του ΚΝ 2190/1920 και της έννοιας της συνδεδεμένης επιχείρησης. Προέβαλαν περαιτέρω, τον ισχυρισμό ότι ο Ιωάν. Καλπαζίδης δεν συνιστά παρένθετο πρόσωπο κατά την έννοια της παρ. 9 του άρθρου 69 του Ν. 2725/1999, καθώς δεν είναι συγγενής β' βαθμού με τους μετόχους του ομίλου BELTERRA HOLDINGS Ltd / Dimera Ltd και τον πρόεδρο του Δ.Σ. της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. όπως απαιτεί η εν λόγω ρύθμιση. Θα μπορούσε δε κατά τους ισχυρισμούς τους να αγοράσει ο ίδιος άμεσα μετοχές στην ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. εφόσον το επιθυμούσε, καθώς ως συγγενής τρίτου βαθμού (α 7 ανιψιός του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη) με τα προαναφερόμενα πρόσωπα δεν καταλαμβάνεται από το υποκειμενικό πεδίο της απαγόρευσης της παρ. 9 του άρθρου 69 του Ν. 2725/1999. Ο ισχυρισμός αυτός ωστόσο κρίνεται απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος διότι συγχέει το υποκειμενικό

πεδίο εφαρμογής της παρ. 9 του άρθρου 69 που όντως καταλαμβάνει συγγενικά πρόσωπα β' βαθμού, με την έννοια του παρένθετου προσώπου. Με άλλα λόγια ναι μεν οι συγγενείς τρίτου βαθμού, όπως ο Ι. Καλπαζίδης, δεν καταλαμβάνονται από το υποκειμενικό πεδίο της εν λόγω απαγόρευσης, στην περίπτωση που αποκτήσουν μετοχές ή δικαιώματα διοίκησης στο όνομα και για λογαριασμό τους, χωρίς να ακολουθούν τις οδηγίες ή τις υποδείξεις οποιοσδήποτε Α.Α.Ε. ή μετόχου Α.Α.Ε. και χωρίς να συνδέονται ή να εξαρτώνται από αυτούς. **Ωστόσο καταλαμβάνονται από το πεδίο εφαρμογής της οι αποκτήσεις μετοχών ή δικαιωμάτων διοίκησης μέσω συγγενικών προσώπων τρίτου βαθμού, όπως ο Ι. Καλπαζίδης, όταν τα πρόσωπα αυτά ενεργούν ακριβώς ως παρένθετα πρόσωπα.**

Κατόπιν της συνολικής αξιολόγησης του αποδεικτικού υλικού, κατά την κρίση της πλειοψηφίας των μελών της Ε.Ε.Α., προκύπτει εν προκειμένω πέραν κάθε αμφιβολίας η διαρκής και αδιάλειπτη σχέση τόσο του Ιωάν. Καλπαζίδη όσο και της RFA Trading and Consulting Ltd με την οικογένεια Σαββίδη και τον ίδιο τον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, Πρόεδρο του Δ.Σ. της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και τον όμιλο BELTERRA HOLDINGS Ltd/Dimera Ltd, μέσω ιδίως των ακόλουθων στοιχείων:

1) Τη συγγενική σχέση τους τρίτου βαθμού, που υφίσταται μεταξύ του Ι. Καλπαζίδη και του Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, Προέδρου του Δ/κού Συμβουλίου της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και Κυριακής Σαββίδου, μετόχου της BELTERRA HOLDINGS Ltd, μητρικής της Dimera Ltd, μητρικής της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και συνεπώς απώτερης μετόχου της τελευταίας. Ειδικότερα κατά τις αναφερόμενες ανωτέρω διατάξεις παρένθετα πρόσωπα συνιστούν και οι συγγενείς τρίτου βαθμού εφόσον οι συναλλαγές που διενεργούν γίνονται καθ' υπόδειξη, με σκοπό την απόκρυψη της ταυτότητος του πραγματικού δικαιούχου.

2) Τη συμμετοχή του Ιωάν. Καλπαζίδη επί σειρά ετών σε εταιρείες που συνδέονται με την οικογένεια Σαββίδη και τον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη, όπως αναλυτικά εκτίθεται στο ιστορικό της παρούσας.

3) Τη συμμετοχή του έτερου Δ/ντή της RFA Trading and Consulting Ltd Anisimov επί σειρά ετών σε εταιρείες που συνδέονται με την οικογένεια Σαββίδη και τον Ιωάννη (Ιβάν) Σαββίδη και τον όμιλο BELTERRA HOLDINGS Ltd/Dimera Ltd όπως αναλυτικά εκτίθεται στο ιστορικό της παρούσας.

4) Τη σειρά δανειακών συμβάσεων που είχαν συναφθεί μεταξύ RFA Trading and Consulting Ltd, Dimera Ltd, BELTERRA HOLDINGS Ltd, κάποιες εκ των οποίων με ορίζοντα αποπληρωμής το έτος 2019. Ειδικότερα όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα στο ιστορικό, η RFA αφ' ενός συνήψε δανειακές συμβάσεις με την BELTERRA HOLDINGS, μητρική της Dimera Ltd, ως δανειστής και αφ' ετέρου συνήψε δανειακές συμβάσεις με τη θυγατρική της Dimera ως δανειζόμενη, οι δεύτερες με σημαντικά υψηλότερο επιτόκιο από τις πρώτες.

5) Την ύπαρξη σχέσης συνδεδεμένων μερών, τουλάχιστον ως το 2014 μεταξύ της RFA και BELTERRA HOLDINGS Ltd και Dimera Ltd. Από τα στοιχεία που προσκόμισαν η ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο., BELTERRA HOLDINGS Ltd και DIMERA Ltd δεν προκύπτει ούτε ο λόγος για τον οποίο οι προαναφερόμενες εταιρείες λογίζονταν ως συνδεδεμένες έως το 2014, ούτε ο λόγος για τον οποίο έπαψαν να αναφέρονται ως συνδεδεμένες στις οικονομικές καταστάσεις των BELTERRA HOLDINGS Ltd και Dimera Ltd. Από τις οικονομικές καταστάσεις της πρώτης προκύπτει μόνο ότι τα επόμενα αναφέρονται σ'αυτές ως συνδεδεμένες οι εταιρείες με κοινούς μετόχους ή κοινή διοίκηση.

6) Τη δήλωση κοινής έδρας των εταιρειών. Και ναι μεν η κατοχή κοινής έδρας δεν συνιστά απόδειξη σύνδεσης κατά την έννοια του άρθρου 42ε παρ.5 του ΚΝ 2190/1920, όπως ορθά επικαλείται η ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο., συνιστά ωστόσο ένδειξη

σοβαρή που συνεκτιμάται κατά την αξιολόγηση του συνόλου του αποδεικτικού υλικού και της έννοιας του παρένθετου προσώπου. Σημειώνεται ότι με το σκοπό διαπίστωσης διενέργειας συναλλαγών μέσω παρένθετου προσώπου λαμβάνεται υπόψη οποιοδήποτε στοιχείο ή ένδειξη που καταδεικνύει την ύπαρξη δεσμών μεταξύ δύο προσώπων, την λειτουργία του ενός καθ' υπόδειξη του άλλου και την έλλειψη αυτονομίας ιδίως οικονομικής. Δεν απαιτείται προς τούτο να αποδειχθεί η πλήρωση ορισμένων εκ του νόμου κριτηρίων, όπως στη περίπτωση των συνδεδεμένων εταιρειών.

7) Η απόκτηση το καλοκαίρι του 2018 από τον Ι. Καλπαζίδη μετατρέψιμων ομολογιών που είχαν εκδοθεί από την ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. κατόπιν μεταβίβασής του από την Dimera Ltd. Όπως προκύπτει από τις προσκομισθείσες από την RFA Trading and Consulting Ltd, σχετικές συμβάσεις, οι εν λόγω ομολογίες είναι ελεύθερα μετατρέψιμες και συνεπώς σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο στο μέλλον ο Ι. Καλπαζίδης, μπορεί να ασκήσει το σχετικό δικαίωμα του και να καταστεί μέτοχος της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. Εξάλλου από κανένα από τα προσκομισθέντα από τα μέρη, έγγραφα δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο., ότι ο Ι. Καλπαζίδης έχει παραιτηθεί του δικαιώματος μετατροπής των ομολογιών σε μετοχές της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και συνεπώς ο ισχυρισμός αυτός, τον οποίο διατύπωσαν και κατά το στάδιο της ακροαματικής διαδικασίας διαψεύδεται. Σε κάθε περίπτωση ακόμα και αν υπήρχε μια τέτοια παραίτηση δεν θα αναιρούσε τη διαπίστωση δεσμών μεταξύ δανειστή και δανειζομένου, κατά μείζονα λόγο εάν ο δανειστής δεν είχε λάβει κάποιες εξασφαλίσεις, όπως στην προκειμένη περίπτωση. Επισημαίνεται τέλος ότι η εταιρεία RFA PROMOTIONS συνδεδεμένη εταιρεία με την RFA TRADING AND CONSULTING, ελεγχόμενη από τον Kondaref, από τον οποίο μεταβιβάσθηκε στον Ι. Καλπαζίδη, ανέλαβε τη διαχείριση των δικαιωμάτων εικόνας αθλητών μόνο της ΠΑΕ ΠΑΟΚ. Τα ανωτέρω αναφέρονται στο υπόμνημα της RFA.

Κατά την κρίση της Ε.Ε.Α., κατά πλειοψηφία (4-1) μειοψηφούντος του Χρ. Δερδεμέζη, από τα ανωτέρω στοιχεία αποδεικνύεται ο ρόλος της RFA Trading and Consulting Ltd, της θυγατρικής αυτής VIALAND Α.Ε., της οικογένειας Σαββίδη και του ομίλου BELTERRA και της DIMERA μέσω των οποίων αποκτούν δικαιώματα διοίκησης επί της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο., και του Ι. Καλπαζίδη, ως παρένθετων προσώπων, απορριπτομένων ως αβάσιμων των αντίθετων ισχυρισμών των ελεγχόμενων εταιρειών.

Περαιτέρω η ύπαρξη παρένθετων προσώπων της RFA Trading and Consulting Ltd και του Ιωάννη Καλπαζίδη και ο σκοπός καταστρατήγησης της απαγόρευσης περί πολυιδιοκτησίας που καταδείχθηκε από τα ανωτέρω, δεν καταλείπουν καμμία αμφιβολία ότι τελέσθηκε η εν λόγω παράβαση σε γνώση και με υπαιτιότητα των οργάνων διοίκησης της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. Ειδικότερα, τα εν λόγω παρένθετα πρόσωπα λειτουργούσαν καθ' υπόδειξη της μητρικής της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. και των απώτερων μετόχων της, όπως και του Προέδρου του Δ.Σ. αυτής, με τους οποίους διατηρούν διαρκείς χρόνιες σχέσεις και δεσμούς οικονομικούς, επαγγελματικούς και οικογενειακούς, με τελευταία ένδειξη αυτή της συμμετοχής του Ιωάν. Καλπαζίδη στο ομολογιακό δάνειο της ΠΑΕ ΠΑΟΚ Α.Ο. κατόπιν μεταβίβασης των ομολογιών από τη Dimera Ltd. Επιπροσθέτως η εν λόγω παράβαση τελέσθηκε και με υπαιτιότητα των οργάνων της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο., οι απώτεροι μέτοχοι της οποίας, πλέον μέσω της INSports ήταν πωλητές των μετοχών της VIALAND στην RFA Trading and Consulting Ltd, παρέμειναν δε στο Δ.Σ. της πρώτης ακόμα και μετά την αποξένωσή τους από τις μετοχές με προφανή σκοπό να συσκοτίσουν το όλο θέμα για μεγάλο χρονικό διάστημα προκειμένου να μην αποκαλυφθεί η ύπαρξη του παρένθετου προσώπου. Προς το σκοπό αυτό δε, απέκρυψαν και εξαπάτησαν όχι μόνο την Ε.Ε.Α. αλλά και την ΕΠΟ (Τμήμα Αδειοδότησης) προκειμένου να μην αποκαλυφθεί η παράνομη και παράτυπη συμπεριφορά τους. Σε αυτό δε το Δ.Σ. μετείχαν κατά το χρόνο της μεταβίβασης και μετέχουν ακόμα α) Ο Ν. Χαλαβαζής, μέλος Δ/κού Συμβουλίου ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο., ως Πρόεδρος και β) Ο Α. Πιαλόγλου,

Πρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο., ως Αντιπρόεδρος και Δ/νων Σύμβουλος.

Το εκ των μελών της Επιτροπής τακτικό μέλος Ειρήνη Μαρούπα, σε σχέση με την τέλεση της παράβασης αυτής και από τις δύο ΠΑΕ κατέθεσε και ειδικότερο σκεπτικό σε ενίσχυση της άποψής της ότι έχει διαπραχθεί η παράβαση του άρθρου 69 παρ. 9 Ν.2725/1999 το οποίο έχει αυτολεξεί ως εξής:

"Πρόεκυψε από την ακροαματική διαδικασία και όλα τα στοιχεία του φακέλου που έλαβα υπόψιν μου, (πέραν της εμπειριστατωμένης ανάλυσης των οικονομικών στοιχείων και των στοιχείων των διοικητικών συμβουλίων της εισήγησης Αρκούδη), ότι στις 29/5/2015 δημοσιεύθηκε η λύση της σύμβασης SKODA-BIAMAP, (ανακοίνωση BIAMAP στην εφημερίδα «το ποντίκι» 9/6/2015) και η λύση της μεταξύ τους σχέσης ως τις 30/5/2017 και η συνακόλουθη αποχώρησή της από την χορηγία της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ (μέσα στο 2016 μας είπε ο κ. Στράτος).

Έτσι ήδη από το 2015 οι Πανόπουλος-Συγγελίδης είχαν λάβει την απόφαση να πωλήσουν την ομάδα. Απόδειξη τούτου, πλην της διαβεβαίωσης Στράτου στην επιτροπή και των αυτονόητων οικονομικών λόγων μετά την αποχώρηση της SKODA, αποτελούν σωρεία συνεντεύξεων του κ. Πανόπουλου (2014-2017), στις οποίες εξέφραζε την προσωπική του επιθυμία να αποχωρήσει από την ομάδα. Για τον κ. Συγγελίδη δεν ετίθετο θέμα καθώς στα 30 περίπου χρόνια που η BIAMAP ήταν ιδιοκτήτρια της ΠΑΕ δεν ασχολήθηκε ποτέ με την ομάδα.

Δεν αποτελεί επομένως έκπληξη και επιβεβαιώνει ότι ο κ. Πανόπουλος αναζητούσε έξοδο από το ποδόσφαιρο και τις οικονομικές υποχρεώσεις της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗΣ το από 29/6/2015 άρθρο της εφημερίδας Πρώτο Θέμα. Σ' αυτό γίνεται αναφορά σε τουρκικά δημοσιεύματα ότι ο πρόεδρος της Φενέρμπαχτσε ήθελε να αγοράσει την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, μάλιστα δε, έγραφαν ότι ο πρόεδρος της Φενέρμπαχτσε είχε ήδη εκφράσει την επιθυμία του στον κ. Πανόπουλο και τον είχε ήδη συναντήσει και συζητήσει σχετικά. Κάτι τέτοιο θα ήταν δυνατό παρότι το καταστατικό της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ απαγορεύει την πώληση σε τούρκο, μέσω παρενθέτου προσώπου Έλληνα (ενδεχομένως μουσουλμάνου της περιοχής).

Το δημοσίευμα αυτό, ουδέποτε καταγγέλλθηκε ως ψευδές από τον κ. Πανόπουλο τότε που έγινε ή τώρα και ο κ. Στράτος σε σχετική ερώτησή μου απέφυγε να πει οτιδήποτε συγκεκριμένο, απλώς είπε ότι «δεν θέλουμε να πάει η ομάδα σε τουρκικά χέρια».

Η αποβολή από το πρωτάθλημα θα επιφέρει απογοήτευση στον ελληνικό πληθυσμό της ακριτικής και δυστυχώς αμφισβητούμενης κυριαρχίας από την Τουρκία Θράκης μας. Οι ελληνικές κυβερνήσεις δυστυχώς τα τελευταία χρόνια δείχνουν όλο και μικρότερη επιθυμία να συγκρατήσουν και να αποτρέψουν αυτές τις ανεκδιήγητες και θανάσιμες για το έθνος μας διεκδικήσεις εδαφών μας από την Τουρκία. Επέτρεψαν την τουρκική γλώσσα να διδάσκεται σε μειονοτικά σχολεία παρότι η μειονότητα είναι θρησκευτική και όχι εθνική, το κάθε μουσουλμανάκι επιδοτείται μέσω των ψευτομουφτήδων από το τουρκικό κράτος για να φοιτά σε τέτοια σχολεία, κατάργησαν τον διορισμό μουφτήδων από το ελληνικό κράτος και επέτρεψαν τους πράκτορες της Τουρκίας ψευτομουφτήδες να αναγορευθούν σε δικαστές επιβάλλοντας τον νόμο της Σαρίας.

Τέλος ασύδοτη έχει καταστεί η δραστηριότητα του τουρκικού προξενείου της Κομοτηνής σε ολόκληρη την Θράκη που αποτελεί δούρειο ίππο της Τουρκίας προς υπηρέτηση των εθνικών της συμφερόντων ένταξης της Θράκης μας στην σφαίρα επιρροής της αρχικά και τελικά στην κυριαρχία της!

Πράγματι ο κ. Πανόπουλος σύμφωνα με τις διασαφήσεις Στράτου, συνέχισε από το 2015 κι εντεύθεν να αναζητά αγοραστή της ΟΜΑΔΑΣ ΚΑΙ ΟΧΙ απλώς του

ξενοδοχείου, εις μάτην κατά τα λεγόμενά του ως σήμερα. Τον Ιούλιο του 2018 η εταιρεία Vialand, ιδιοκτήτρια του ξενοδοχείου Le Chalet, ιδιοκτησίας Πανοπούλου-Συγγελίδη συμφωνήθηκε να πωληθεί στην RFA, στην οποία 100% beneficiar owner ήταν ο κ. Καλπαζίδης από το 2014, ο οποίος είναι μακρινός συγγενής του κ. Ιβάν Σαββίδη. Ο κ. Ιβάν Σαββίδης είναι πρόεδρος του ΔΣ της ΠΑΕ ΠΑΟΚ, ενώ ιδιοκτήτρια είναι η εταιρεία DIMERA LTD, ιδιοκτησίας των τέκνων και της συζύγου του. Η RFA trading and consulting, η οποία αγόρασε την Vialand, κατά το υπόμνημά της αποκτήθηκε το 2014 από τον Ιωάννη Καλπαζίδη. Μάλιστα αναφέρεται ότι «Για τον λόγο αυτό απέκτησε το 2014 το σύνολο των μετοχών της Εταιρείας, η οποία τότε ονομαζόταν RFA Investment and Consulting Management Limited. Η επωνυμία της Εταιρείας άλλαξε, διότι με την απόκτηση του Ιωάννη Καλπαζίδη του συνόλου των μετοχών της, αποφασίσθηκε η Εταιρεία να αποκτήσει περισσότερο εμπορική και λιγότερο επενδυτική δραστηριότητα» σελ. 6 υπομνήματος.

Ο λόγος ήταν προκειμένου ο κ. Καλπαζίδης να αυτονομηθεί επιχειρηματικά και να καταστεί οικονομικά ανεξάρτητος, όπως είναι ο βασικός ισχυρισμός της RFA στο υπόμνημά της. Η εταιρεία RFA trading and consulting Limited αναφέρει στο υπόμνημά της (σελ. 10), «Η Εταιρεία από τον χρόνο απόκτησης των μετοχών της από τον Ιωάννη Καλπαζίδη δεν έχει λάβει ποτέ χρηματοδότηση είτε με την μορφή ιδίων είτε με την μορφή ξένων κεφαλαίων από εταιρείες οικονομικών συμφερόντων της οικογένειας Σαββίδη».

Και παραπάνω «μοναδικός μέτοχος και τελικός δικαιούχος των μετοχών της Εταιρείας από την 29/12/2014 και μέχρι σήμερα είναι ο Ιωάννης Καλπαζίδης, ο οποίος απέκτησε το σύνολο των μετοχών της Εταιρείας από τον προηγούμενο μέτοχο και ιδρυτικό μέλος Anton Chodarev». Πράγματι η εταιρεία RFA είχε χρηματοδοτηθεί και δανειοδοτηθεί πριν περιέλθει στον κ. Καλπαζίδη από τις εταιρείες BELTERRA και DIMERA, εταιρείες του ομίλου Σαββίδη, ως οι ίδιες συνομολογούν. Μάλιστα ως αναφέρεται στο υπόμνημα της DIMERA η δανειοδότηση της RFA, συνέβη έναν μήνα έως και μερικές ημέρες πριν την μεταβίβαση αυτής στον Ιωάννη Καλπαζίδη. (18/11/14, 15/12/14, 19/12/14), ενώ την εταιρεία «απέκτησε» ο Ιωάννης Καλπαζίδης στις 29/12/2014!!!

Δηλαδή η εταιρεία του κ. Καλπαζίδη ενισχύθηκε σημαντικά οικονομικά από τον θείο του, ακριβώς πριν μεταβιβασθεί σ' αυτόν. Η RFA χρησιμοποιεί μάλιστα στο υπόμνημα την λέξη «αποκτήθηκε», για να ορίσει την μεταβίβαση της εταιρείας στον Ιωάννη Καλπαζίδη. Χωρίς όμως να αποκαλύπτει την υποκείμενη ενοχική αιτία της μεταβίβασης, αν είναι η πώληση ή η δωρεά ή αν φαινομενικά μεταβιβάσθηκε σ' αυτόν ως παρένθετο πρόσωπο που θα συνέχιζε να λειτουργεί βάσει εντολών και για λογαριασμό του Ιβάν Σαββίδη.

Το γεγονός δε ότι η υποκείμενη αιτία είναι το ζητούμενο να αποκαλυφθεί στην παρούσα υπόθεση, ώστε να ξεκαθαριστεί ότι ο κ. Καλπαζίδης απέκτησε πράγματι αυτεξούσιο και την οικονομική του ανεξαρτησία το 2015 κι εφεξής, από τον θείο του Ιβάν Σαββίδη και τις εταιρείες του, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι οι Anisimov (μέλος σήμερα ΔΣ της εταιρείας) και Chodarev (ιδιοκτήτης της εταιρείας που μεταβίβασε στον Καλπαζίδη) ήταν και είναι άτομα της απολύτου εμπιστοσύνης και του στενού κύκλου του Ιβάν Σαββίδη, οι οποίοι ως μέλη ΔΣ εταιρειών του λειτουργούσαν ως υπάλληλοί του και πάντως για λογαριασμό του σε όλες τους τις δραστηριότητες (Μέλη ΔΣ όλων των επενδύσεων του στην Ελλάδα, ΣΕΚΑΠ, ΒΙΟΑΒΕ, ΠΑΟΚ), αποδεικνύει ότι ο κ. Καλπαζίδης δεν αγόρασε την εταιρεία, ούτε δωρήθηκε σε αυτόν προκειμένου να ανοίξει τα επιχειρηματικά φτερά του και να αυτονομηθεί αλλά απλά του μεταβιβάσθηκε τυπικά από τον φαινομενικό, παρένθετο και αυτόν, τότε, ιδιοκτήτη της.

Ας δούμε όμως την περαιτέρω οικονομική ζωή της εταιρείας του Ιωάννη Καλπαζίδη για να κρίνουμε την συνέχεια. Σημειωτέον ότι ο κ. Καλπαζίδης κατά το

επιχειρηματικό του εγχείρημα ανεξαρτησίας διατήρησε την επωνυμία RFA, μολονότι το όνομα αυτό υπό τις πολλές εκδοχές εταιρειών στις οποίες φέρεται, είναι ταυτισμένο για τους λόγους που εξηγώ στην παρένθεση κατωτέρω με τον Ιβάν Σαββίδη και τις δραστηριότητές του. (4 RFA αναφέρονται στο υπόμνημα, η RFA trading and consulting, η RFA investment and Consulting, η RFG Trading θυγατρική της, η RFA Promotions, οι οποίες άλλη είχε χρηματοδοτηθεί, άλλη ήταν συνδεδεμένη και άλλη είχε σημαντικές οικονομικές συναλλαγές με εταιρείες του Ιβάν Σαββίδη και της οικογένειάς του, με δραστηριότητα αποκλειστικά τις γνωστές δραστηριότητες του Ιβάν Σαββίδη στην Ελλάδα, δηλαδή είτε την εμπορία καπνών, είτε την διαχείριση εικόνας αθλητών). Ο κ. Καλπαζίδης δηλαδή, βαδίζοντας στην οικονομική του απεξάρτηση από τον θείο του, που του μεταβίβασε μέσω του υπαλλήλου του Chodarev την εταιρεία RFA, την οποία χρηματοδότησε ή άλλως δανειοδότησε (ο Ιβάν Σαββίδης) μέσω της DIMERA, με 1.420.000 ευρώ και μέσω της BELTERRA, (κι ενώ πριν έλθει ο Ιβάν Σαββίδης στην Ελλάδα ο κ. Καλπαζίδης ήταν σερβιτόρος, με εμπειρία μόλις 1,5 χρόνο σε ΔΣ εταιρειών του θείου του (25.8.14- 7.10.15 ΣΕΚΑΠ και 12.9.13-31.1.14 BIO ABE), δεν αλλάζει καν το όνομα της εταιρείας που απέκτησε από τον θείο του, σε ένα όνομα δηλωτικό μίας νέας δραστηριότητας που θα αντιπροσωπεύει τον ίδιο και το οποίο θα προσδώσει μία καινούρια ταυτότητα και μία ξεκάθαρη εικόνα νέου ξεκινήματος σ' αυτόν και την εταιρεία του αλλά διατηρεί στην εταιρεία του το όνομα που τον ταυτίζει με τον Ιβάν Σαββίδη. Ούτε ξεκινά μία νέα επιχειρηματική δραστηριότητα άσχετη με τις υφιστάμενες του θείου του ώστε να υλοποιήσει το όνειρό του, ή κάτι νέο, όπως θα μπορούσε βάσει των οικονομικών στοιχείων εκκίνησής του, ώστε να δικαιολογείται αυτό το νέο ξεκίνημα με απεξάρτηση από τον θείο του Ιβάν Σαββίδη, το οποίο επικαλείται. Σημειώνω ότι η RFA Trading του Ιωάννη Καλπαζίδη είχε κύκλο εργασιών 100.000.000 ευρώ περίπου από το 2015 κι εντεύθεν, με κέρδη από 6-22.000.000 ευρώ ετησίως, ο κ. Καλπαζίδης έχει διαπιστωμένη προηγούμενη επαγγελματική ιδιότητα αυτήν του σερβιτόρου, είναι μακρινός συγγενής του κ. Σαββίδη και ως τότε υπάλληλος του κ. Σαββίδη σε διάφορες εταιρείες του.

Η RFA trading δεν χαράσσει όμως έναν δικό της ανεξάρτητο δρόμο που της προσδίδει μία επιχειρηματική αυτονομία και άρα μία οικονομική ανεξαρτησία κι ένα αυτεξούσιο στον ιδιοκτήτη της Καλπαζίδη, όπως θα περίμενε να διαπιστώσει κανείς κατά τους ισχυρισμούς της RFA. Αλλά ο κύκλος εργασιών της εταιρείας όπως η ίδια ομολογεί, σε ποσοστό 29% για το έτος 2019 που μας προσεκόμισε η RFA, αφορά συναλλαγές απευθείας με εταιρείες του άμεσου και φανερού ελέγχου της οικογένειας Σαββίδη. Το ποσοστό αυτό είναι ένα σημαντικό ποσοστό που και μόνο του αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η κυριαρχική επιρροή του Ιβάν Σαββίδη, μέσω των εταιρειών του ομίλου Σαββίδη (ιδίου και της οικογένειας του) στην εταιρεία Καλπαζίδη, δεδομένου ότι η ξαφνική μαζική αποχώρηση ενός κύκλου εργασιών της τάξεως του 29% (1/3 περίπου του συνολικού ετήσιου, αλλά ακόμα και πολύ μικρότερου της τάξεως του 15%) αρκεί για να επιφέρει συθέμελο οικονομικό κλονισμό που μπορεί να φτάσει ως την χρεωκοπία μίας εταιρείας. Το ποσό δε αυτό αφορά μόνο το έτος 2019 και όχι τα έτη από το 2015 και περιλαμβάνει μόνο τα άτομα της άμεσης οικογένειας Σαββίδη, ο ίδιος τα παιδιά και η σύζυγος. Πόσο μάλλον που δεν διευκρινίζεται το ποσοστό των συναλλαγών της RFA με εταιρείες, ιδιοκτήτης των οποίων φέρεται κάποιος έμπιστος υπάλληλος του Ιβάν Σαββίδη, δύο εκ των οποίων ήδη γνωρίζουμε εκ των προσκομισθέντων στοιχείων, έναν από τους Anisimon και Chodarev, οι οποίοι εμφανίζονται ενίοτε ως υπάλληλοι, διευθυντές ή ιδιοκτήτες εταιρειών Σαββίδη και εναλλάσσονται σε διοικητικά συμβούλια σε όλες τις επιχειρήσεις του Ιβάν Σαββίδη, χωρίς να έχουμε στοιχεία δηλωτικά ανεξαρτητοποίησής τους. Άρα γνωρίζουμε ότι ενεργούν επιχειρηματικά για λογαριασμό του Ιβάν Σαββίδη, ως ελεγχόμενα από αυτόν πρόσωπα.

Περαιτέρω η Τράπεζα Πειραιώς χορήγησε στην επιτροπή βεβαίωση περί συμμετοχής του κ. Καλπαζίδη σε ομολογιακό δάνειο της ΠΑΕ ΠΑΟΚ, προς την DIMERA (ιδιοκτήτρια του ΠΑΟΚ) το 2018 (μετατρέψιμο ή αμετάτρεπτο δεν έχει σημασία).

Δεν έχει σημασία αν ήταν μετατρέψιμο ή αν πράγματι μετατράπηκε αφενός διότι δεν είναι βεβαίως χρονολογίας η έγγραφη συμφωνία μεταξύ DIMERA και Καλπαζίδη για παραίτηση από το δικαίωμα μετατροπής των ομολογιών σε μετοχές. Αφετέρου, διότι δεν είναι μόνη η απόκτηση μετοχών του ΠΑΟΚ επιλέξιμη για τον κ. Καλπαζίδη. Αλλά και η μη μετατροπή σε μετοχές ως εγγύηση ενός δανείου που αφορά ένα σεβαστό ποσό (ύψους 2.700.000 ευρώ όπως προκύπτει από την βεβαίωση), δηλοί ότι η δανειακή σχέση δεν είναι μία απλή πιστωτική σχέση αλλά αφορά κάτι πολύ μεγαλύτερο. Γιατί ο κ. Καλπαζίδης δεν είναι ο τυχαίος, μία φορά συναλλαχθείς με τον ΠΑΟΚ και εταιρείες της οικογένειας Σαββίδη, ο λιγότερο ή περισσότερο απλός γνωστός ή άγνωστος πιστωτής, σύμφωνα με τον ισχυρισμό του ΠΑΟΚ για το ομολογιακό δάνειο στο υπόμνημά του, στο οποίο κάνει αναφορά στο σύγγραμμα του αναπληρωματικού μέλους της επιτροπής, της κυρίας Σινανιώτη. Αλλά είναι ο κ. Καλπαζίδης, αυτός που υπάρχει, υπήρχε και θα υπάρχει οικονομικά μέσω εταιρειών του Ιβάν Σαββίδη και των συναλλαγών με τις εταιρείες του. Αυτό αποδεικνύεται από τον συνδυασμό όλων των ως άνω οικονομικών στοιχείων, των ημερομηνιών και των γεγονότων. Η σημασία της βεβαίωσης της Τράπεζας Πειραιώς έγκειται στο γεγονός ότι επαναβεβαιώνει πέραν πάσης αμφιβολίας την στενή οικονομική σχέση και δραστηριότητα Καλπαζίδη και Ιβάν Σαββίδη, αυτοπροσώπως ή μέσω εταιρειών τους και μετά το 2014 που υποτίθεται ότι επιχειρηματικά ο κ. Καλπαζίδης ανεξαρτητοποιήθηκε πλήρως.

Μετά την πρώτη σοβαρή επιβεβαίωση ότι ο κύκλος εργασιών της εταιρείας του αφορά κατά το 1/3 του συνολικού κύκλου εργασιών εταιρείες της στενής οικογένειας Σαββίδη. Η πραγματικότητα αυτής της άμεσης οικονομικής σχέσης Καλπαζίδη-Dimera, (της Ιδιοκτήτριας του ΠΑΟΚ), μαζί με το γεγονός ότι ο κ. Καλπαζίδης είναι συγγενής και άρα έμπιστο πρόσωπο του κ. Σαββίδη και μαζί με το γεγονός ότι πριν την έλευση του κ. Σαββίδη στην Ελλάδα, Καλπαζίδης επιχειρηματικά και οικονομικά δεν υπήρχε ως ανεξάρτητη οντότητα, (αλλά όταν ήρθε ο Ιβάν Σαββίδης ο Καλπαζίδης έγινε υπάλληλός του σε πολλές εταιρείες, ΣΕΚΑΠ κλπ), αλλά και μαζί με το γεγονός ότι δεν εμφάνισε ποτέ ο κ. Καλπαζίδης καμία ανεξάρτητη οικονομική δραστηριότητα (που να μην σχετίζεται με νυν ή πρώην εταιρείες του ομίλου Σαββίδη, δηλαδή και με την RFA), και σε συνδυασμό και με το γεγονός ότι ακόμα και μετά το 2014 και την υποτιθέμενη ανεξαρτητοποίηση της RFA (ιδιοκτησίας του κ. Καλπαζίδη πλέον), από εταιρείες της οικογένειας Σαββίδη, προσκομίστηκαν οικονομικές καταστάσεις που αποδεικνύουν κύκλο εργασιών και τεράστια καθαρά κέρδη της RFA, με σημαντικές αποδεδειγμένες πλέον συναλλαγές 30% με εταιρείες αποκλειστικά της στενής οικογένειας Σαββίδη, μαζί και με το γεγονός ότι η απόκτηση της εταιρείας αυτής από άτομο που επίσης χρησιμοποιεί ο Ιβάν Σαββίδης ως παρένθετο πρόσωπο και ήταν επίσης υπάλληλός του και μέλος σε ΔΣ εταιρειών του Σαββίδη, ο Chodarev, και μαζί με το γεγονός ότι στην εταιρεία RFA είναι μέλος του σημερινού ΔΣ από το 2015 ο επίσης έμπιστος του Σαββίδη, υπάλληλος και μέλος σε πολλά ΔΣ εταιρειών του, Anisimov, όλα αυτά αποδεικνύουν ότι ο κ. ΚΑΛΠΑΖΙΔΗΣ ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΕΝΘΕΤΟ ΠΡΟΣΩΠΟ.

Ο συνδυασμός των γεγονότων είναι συντριπτικός. Μάλιστα από το 2014 που σταμάτησαν να είναι τυπικά φορολογικά συνδεδεμένες εταιρείες η RFA με την DIMERA και έπαψαν να σχετίζονται και οικονομικά κατά δήλωση του κ. Κατσαδάκη του ΠΑΟΚ (σε ερώτησή μου), δεν προσκομίστηκαν επαρκή οικονομικά στοιχεία που να αποδεικνύουν την πραγματική ανεξαρτητοποίηση του κ. Καλπαζίδη και της εταιρείας του. Προς επίρρωση του αποδειχθέντος, ότι ο κ. Καλπαζίδης αποτελεί παρένθετο πρόσωπο του κ. Σαββίδη, επικαλούμαι τον ισχυρισμό της RFA που αγόρασε την VIALAND, η οποία λέει ΜΟΝΟ ΟΤΙ ΔΕΝ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΕΙΤΑΙ από την απόκτηση των μετοχών της από τον Ιωάννη Καλπαζίδη κι εντεύθεν!!, από τις εταιρείες οικονομικών συμφερόντων της οικογένειας Σαββίδη, ΕΝΩ ΑΠΕΔΕΙΧΘΗ ΟΤΙ ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΘΗΚΕ ΑΚΡΙΒΩΣ ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΑΠΟΚΤΗΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΛΠΑΖΙΔΗ ΚΑΙ ΟΤΙ ΕΝΤΕΥΘΕΝ ΕΧΟΥΝ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ Η RFA ΚΑΙ ΟΙ ΕΤΑΙΡΕΙΕΣ ΤΗΣ ΣΤΕΝΗΣ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΣ ΣΑΒΒΙΔΗ ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΣΥΝΑΛΛΑΓΕΣ. Μάλιστα

συνεχίστηκαν οι συναλλαγές του κ Καλπαζίδη ως προσώπου με την DIMERA, (ιδιοκτήτρια του ΠΑΟΚ) με το ομολογιακό δάνειο που συνήφθη το 2018. Το γεγονός της συμμετοχής Καλπαζίδη στο ομολογιακό δάνειο αποδέχεται η ΠΑΕ ΠΑΟΚ με το υπόμνημά της. Η συμμετοχή στο ομολογιακό δάνειο επομένως, είναι άλλη μία οικονομική συναλλαγή σε μία αλυσίδα τέτοιων συναλλαγών που ξεκίνησε το 2013 και δεν σταμάτησε ποτέ. Συνιστά απόδειξη της στενής οικονομικής σχέσης Καλπαζίδη και του ομίλου Ιβάν Σαββίδη και της κυριαρχικής επιρροής που ασκεί ο κυρίαρχος στον παρένθετο (αντίθετα στους ισχυρισμούς του ΠΑΟΚ ότι συνιστά μία απλή πιστωτική σχέση που ουδεμία επιρροή ασκεί, ισχυρισμός που δεν βρίσκει κανένα πραγματικό έρεισμα στην συγκεκριμένη υπόθεση).

Παράλληλα, τον Ιούλιο του 2018 που οι επιχειρηματίες Πανόπουλος-Συγγελίδης συμφωνούν να πωλήσουν την Vialand στην RFA Καλπαζίδη αντί 3.300.000 ευρώ όπως βεβαιώνει η RFA και η προσκομισθείσα σύμβαση με ημερομηνία 20/11/2018, αρχίζει η νέα περίοδος πρωταθλήματος 2018-2019. Όμως ο κ. Πανόπουλος αντίθετα στην ως τότε 30ετή πρακτική του, δεν έδωσε συνέντευξη τύπου για την έναρξη της ποδοσφαιρικής περιόδου και δεν εμφανίστηκε ποτέ στο γήπεδο στα «5 πηγάδια», παρότι η πορεία της Ξάνθης ήταν εξαιρετική, ούτε εμφανίστηκε ποτέ στην Σούπερ Λίγκα εκπροσωπώντας την ΠΑΕ (όπως κατέστη κοινό τοις πάσι και δεν διαψεύσθηκε όταν το ρώτησα στην ακροαματική διαδικασία). Ούτε μία φορά δεν εμφανίστηκε ο κ. Πανόπουλος πουθενά σε γήπεδο και λίγκα, για τις αγωνιστικές περιόδους 2018/2019 και 2019/2020, γεγονός που αποδεικνύει ότι πράγματι οι Πανόπουλος-Συγγελίδης αποχώρησαν από την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ και δεν πώλησαν μόνο την Vialand στην RFA!! Μετά την πώληση της VIALAND στην RFA, που τυπικά έλαβε χώρα στις 20/11/2018, ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΑ, με την από 4/12/2018 αίτησή τους στην Επιτροπή οι Πανόπουλος-Συγγελίδης ζητούν να μεταβιβασθεί η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ από την ΒΙΑΜΑΡ ΑΕ στην INSPORTS IKE (και οι δύο εταιρείες ιδιοκτησίας Πανόπουλου Συγγελίδη) με την μοναδική διαφορά ότι στην δεύτερη, INSPORTS IKE μοναδικός διαχειριστής τέθηκε ο κ. Χαλαβαζής, ο οποίος τυγχάνει και πρόεδρος και νόμιμος εκπρόσωπος της Vialand, η οποία όμως τώρα, ανήκε πλέον στην RFA Καλπαζίδη. Συγχρόνως δε είναι μέλος του ΔΣ της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ. Ο κ. Χαλαβαζής είναι ο οικονομολόγος που «τρέχει» πλέον τις εταιρείες VIALAND και INSPORTS IKE δηλαδή ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ. Ενώ δηλαδή η VIALAND μεταβιβάζεται στην RFA Καλπαζίδη, δηλαδή σε παρένθετο πρόσωπο του κ. Σαββίδη, συγχρόνως, τις ίδιες ακριβώς ημέρες μεταβιβάζεται η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ στην INSPORTS IKE και σε λιγότερο από ένα μήνα (20/11 Vialand-19/12/18 INSPORTS IKE), η μεταβίβαση της ΠΑΕ έχει οικονομικά και φορολογικά ολοκληρωθεί χωρίς άδεια της Ε.Ε.Α.

Δηλαδή έχουμε ένα πρόσωπο, τον κ. Χαλαβαζή, ο οποίος φέρεται νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής σε δύο εταιρείες που πλέον υποτίθεται ότι δεν ανήκουν στο ίδιο πρόσωπο, αλλά η μία στον κ. Καλπαζίδη και η άλλη στους κυρίους Πανόπουλο-Συγγελίδη (Vialand-RFA και ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ-Insports IKE). Ο διορισμός του κ. Χαλαβαζή ως αποκλειστικού διαχειριστή της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗΣ, έχει γίνει με πρωτοβουλία των Πανόπουλου-Συγγελίδη, ως δεν είχαν κανένα λόγο να πράξουν στα τέλη του 2018, εσπευσμένα, χωρίς μάλιστα άδεια της Επιτροπής! Ο χρονικός συσχετισμός πώλησης του προπονητικού κέντρου, μεταβίβασης της ΠΑΕ σε ευέλικτη εταιρεία με έναν διαχειριστή και εξαφάνισης του Πανόπουλου από την ΠΑΕ Ξάνθη, από το γήπεδο της Ξάνθης και το από το ποδόσφαιρο (λίγκες, συνεντεύξεις κλπ), είναι αμείλικτος. Σημειώνω εδώ ξανά ότι ο κ. Συγγελίδης και ο κ. Πανόπουλος δεν ήρθαν ποτέ στην Επιτροπή να απαντήσουν αυτοπροσώπως αν η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΗ ΤΟΥΣ Ή ΟΧΙ, συμπεριφορά που δεν θα ακολουθούσε κανένας πραγματικός ιδιοκτήτης, που θα έβλεπε να διασπείρονται υπόνοιες ότι η ομάδα του δεν του ανήκει και εξ αυτού του λόγου απειλείται με υποβιβασμό (υπογραμμίζω ότι ένα τέτοιο ενδεχόμενο υποβιβασμού θα συνιστούσε για τον πραγματικό ιδιοκτήτη της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ και οικονομική καταστροφή, δεδομένης της οικονομικής ευρωστίας της ΠΑΕ)!!

Επιπρόσθετα των οικονομικών στοιχείων, αν και δεν χρειάζεται επιπλέον απόδειξη, ο κ. Πανόπουλος δεν πάτησε ποτέ στο γήπεδο και δεν έδωσε ποτέ συνέντευξη τύπου, όπως έπραττε κάθε χρονιά από τότε που απέκτησε την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, από τον Ιούλιο του 2018 κι ως την ακρόαση της υπόθεσης. Η αξία των γεγονότων αυτών, το να είναι ένα πρόσωπο ΜΟΝΟΝ διαχειριστής της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗΣ (μέσω της ιδιοκτησίας της INSPTS IKE, ο κ. Χαλαβαζής), μαζί με την εξαφάνιση Πανόπουλου από την ομάδα και τα ποδοσφαιρικά δρώμενα), επιβεβαιώνουν την ύπαρξη εσωτερικής συμφωνίας VIALAND - INSPTS IKE - ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ για εξαγορά μέσω της Vialand της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, καθώς όπως και στην ακροαματική διαδικασία αποδέχθηκε η νομική ομάδα του ΠΑΟΚ σε ερώτησή μου, δεν απαιτείται τυπική εξωτερική συμφωνία των μερών για να αποδεικνύεται σχέση κυριαρχίας ή η κατά νόμον φορολογική διασύνδεσή τους, αλλά μπορεί και να εξωτερικεύεται μέσω άλλων γεγονότων εκ των οποίων συνάγουμε την ύπαρξη της εσωτερικής συμφωνίας. Τα στοιχεία είναι συντριπτικά. Ακόμα κι αν κάποιος ήθελε να υποθέσει με απολύτως ανεδαφικό κι αστήρικτο τρόπο ότι ο κ. Καλπαζίδης (του οποίου η αγοράστρια εταιρεία ασχολείται με εμπόριο καπνού) αγόρασε πράγματι το ξενοδοχείο από επιχειρηματικό ενδιαφέρον και δεν είχε κανένα ενδιαφέρον ούτε αγόρασε την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, τα δύο επόμενα γεγονότα θα κατέρριπταν αυτοστιγμεί μια τέτοια, ούτως ή άλλως, έωλη υπόθεση.

Το Δ.Σ. της VIALAND δεν μεταβλήθηκε ούτε ακόμα και 1,5 χρόνο μετά την αγορά του! Δεν εισήχθησαν νέα μέλη συμφερόντων του αγοραστή κ. Καλπαζίδη ώστε να μάθουν την δουλειά και να ενημερωθούν, γεγονός πρωτοφανές στα επιχειρηματικά δεδομένα για κάποιον που αγόρασε μια επιχείρηση από την οποία προσδοκά κέρδος. Επιπλέον δεν έγινε καμία ενέργεια αλλαγής επιχειρηματικού πλάνου στην εν λόγω επιχείρηση (νέες δραστηριότητες, ανακαινίσεις κλπ), 1,5 χρόνο μετά την αγορά, όπως είθισται από κάθε νέο επιχειρηματία. Ούτε παρουσιάστηκε τέτοιο σχέδιο έστω στην επιτροπή, προς ενίσχυση έστω μεταγενέστερη του ισχυρισμού της RFA ενώπιον μας, σελ 15 για «τουριστική ανάπτυξη προσοδοφόρα επένδυση με την κατάλληλη διαχείριση». Είναι προφανές και κατέστη βέβαιον μέσω οικονομικών και πραγματικών στοιχείων, ότι οι κύριοι Πανόπουλος Συγγελίδης πώλησαν μαζί με το ξενοδοχείο και την ομάδα. Η ξεκάθαρη πεποίθηση επιβεβαιώνεται και από τους πολλούς δανεισμούς παικτών από την ΠΑΕ ΠΑΟΚ προς την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, νομίμων βεβαίως, αλλά πρώτη χρονιά τόσων πολλών το 2018 (!!), καθώς και από την πώληση αρκετών παικτών της Ξάνθης στον ΠΑΟΚ. Στις περιπτώσεις μάλιστα πολλών παικτών που πωλήθηκαν, όπως και για τον Μελιόπουλο και τον Ζίφκοβιτς παρότι πωλήθηκαν συνέχισαν να παίζουν στην ΞΑΝΘΗ!

Μάλιστα την πώληση του Ζίφκοβιτς την αγνοούσε ως και ο προπονητής της Ξάνθης μέχρι την μεταγραφική περίοδο το καλοκαίρι του 2019 και τον χρησιμοποιούσε εν αγνοία της πληροφορίας αυτής σε όλα τα παιχνίδια της ομάδας αδιακρίτως (και στο παιχνίδι με τον ΠΑΟΚ). Πρακτικά δηλαδή μέσω της αγοράς παικτών της ΞΑΝΘΗΣ από τον ΠΑΟΚ, χρηματοδοτήθηκε η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, με τους παίκτες της να συνεχίζουν να παίζουν γι' αυτήν. Άρα ο κ. Καλπαζίδης ως παρένθετο πρόσωπο του κ. Ιβάν Σαββίδη αγόρασε την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ και όχι απλώς το προπονητικό κέντρο».

(Τα προρρηθέντα ζητήθηκε να περιληφθούν αυτολεξεί από την κ. Ειρήνη Μαρούπα ως μέρος του σκεπτικού της).

Ένα μέλος της Επιτροπής (Χρ. Δερδεμέζης) είχε την άποψη ότι η παράβαση του άρθρου 69 παρ. 9 Ν. 2725/1999 δεν έχει τελεσθεί από τις ΠΑΕ ΠΑΟΚ και ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ για τους κάτωθι λόγους:

«Σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 9 Ν. 2725/1999 «Α.Α.Ε., μέτοχος Α.Α.Ε., μέλη ή διοικητές νομικού προσώπου ιδιωτικού δικαίου ή εταιρείας που συμμετέχει στο κεφάλαιο Α.Α.Ε., καθώς και οι σύζυγοι και οι μέχρι δεύτερου βαθμού συγγενείς όλων των παραπάνω φυσικών προσώπων, απαγορεύεται, με ποινή απόλυτης ακυρότητας

της δικαιοπραξίας, να αποκτούν αμέσως ή εμμέσως, όπως, ιδίως δια παρένθετων προσώπων, μετοχές ή δικαιώματα διοίκησης ή να αναλαμβάνουν διευθυντικά καθήκοντα άλλης Α.Α.Ε., του ιδίου ή άλλου αθλήματος. Ως απαγορευμένη έμμεση απόκτηση, κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου, θεωρείται και αυτή που επιτυγχάνεται μέσω άλλου νομικού προσώπου ή εταιρείας, εφόσον πρόκειται για συνδεδεμένη επιχείρηση κατά την έννοια του άρθρου 42ε παράγραφος 5 του Κ.Ν. 2190/1920 (πλέον έχει αντικατασταθεί από το άρθρο 32 Ν.4308/2014) ή στην οποία το υποκείμενο στους ως άνω περιορισμούς πρόσωπο είτε κατέχει ποσοστό μεγαλύτερο του είκοσι τοις εκατό (20%) του κεφαλαίου ή των δικαιωμάτων ψήφου είτε συμμετέχει στο όργανο διοίκησής της ή καθ' οιονδήποτε τρόπο στη διαχείριση της είτε ασκεί κυριαρχική Trading, ούτε η RFA Trading έχει την οποιαδήποτε μετοχή της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗΣ, ούτε η Vialand ΑΕ έχει οποιαδήποτε μετοχή στην ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ.

Το δεύτερο κριτήριο ελέγχου αποκλείεται από την στιγμή που δεν υφίσταται το πρώτο, δεδομένου ότι δικαίωμα διορισμού της πλειοψηφίας των μελών του διοικητικού οργάνου μιας θυγατρικής εταιρίας υφίσταται μόνο επί ελέγχου της πλειοψηφίας των δικαιωμάτων ψήφου. Δεν προέκυψε από κανένα έγγραφο δε ότι υπήρχε η όποια καταστατική πρόβλεψη ότι η ΠΑΕ ΠΑΟΚ ή οι συνδεδεμένες με αυτή ή τον πρόεδρο της εταιρίες είχαν το δικαίωμα να διορίσουν την πλειοψηφία μελών στην ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ ή στη εταιρία VIALAND ΑΕ.

Το τρίτο κριτήριο ελέγχου αφορά στην κυριαρχική επιρροή της μητρικής εταιρίας στην θυγατρική εταιρία δυνάμει πρόβλεψης του καταστατικού της δεύτερης ή δυνάμει σύμβασης. Ως κυριαρχική επιρροή θεωρείται ο καθορισμός των οικονομικών ή άλλων αποφάσεων, οι οποίες είναι σημαντικές για την λειτουργία μιας θυγατρικής. Με βάση τα καταστατικά των εταιριών δεν προκύπτει ουδεμία τέτοιου είδους καταστατική πρόβλεψη μεταξύ εκ των συνδεδεμένων εταιριών με την ΠΑΕ ΠΑΟΚ ή με τον πρόεδρο του ΠΑΟΚ και της RFA trading, ούτε μεταξύ της ΠΑΕ ΠΑΟΚ και της RFA Trading, ούτε μεταξύ της RFA Trading και της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, ούτε μεταξύ της Vialand Α.Ε. και της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ. Επίσης δεν προκύπτει ουδεμία τέτοιου είδους σύμβαση.

Ειδικότερα ως προς αυτό αποδείχθηκε το εξής. Η εταιρία Vialand Α.Ε., έχει στην ιδιοκτησία της το ξενοδοχείο Le Chalet, καθώς και ένα προπονητικό κέντρο επτά γηπέδων. Στις 20/11/2018 η συγκεκριμένη εταιρία αγοράστηκε από την εταιρία RFA Trading, της οποίας ο μόνος μέτοχος είναι ο Ιωάννης Καλπαζίδης. Η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ μίσθωνε και συνεχίζει να μισθώνει από την Vialand ΑΕ ένα μέρος των εγκαταστάσεων της, καταβάλλοντας όπως προκύπτει όλα τα συμφωνημένα μισθώματα. Πέραν αυτής της συμβατικής σχέσης δεν υπάρχει ουδεμία άλλη μεταξύ των δύο εταιριών. Το δε γήπεδο της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗΣ, όπου δίνει όλους τους αγώνες της, αλλά και το προπονητικό της κέντρο, ανήκουν σε αυτή, όπως προέκυψε και από τα έγγραφα και από την ενώπιον της Επιτροπής διαδικασία. Επομένως δεν μπορεί να γίνει λόγος ότι η εταιρία Vialand ΑΕ, συμφερόντων RFA Trading, μπορεί μέσω μίας σχέσης μίσθωσης μη «ζωτικών» εγκαταστάσεων για την εύρυθμη λειτουργία της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, να ασκεί κυριαρχική επιρροή στην ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, την στιγμή που οι ζωτικής σημασίας εγκαταστάσεις για μία ποδοσφαιρική ομάδα (προπονητικό κέντρο, γήπεδο) ανήκουν στην ίδια την ΠΑΕ.

Το τέταρτο κριτήριο ελέγχου (άρθρο 32 παρ. 2 περ. δ 1 4308/2014) ορίζει η μητρική επιχείρηση είναι μέτοχος, εταίρος ή μέλος στην θυγατρική επιχείρηση και είτε (στοιχ. δ΄) ελέγχει μόνη της δυνάμει συμφωνίας με άλλους μετόχους, εταίρους, ή μέλη την πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου στην θυγατρική, είτε (στοιχ. 62) ισχύουν σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις (i) η πλειοψηφία των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, των διαχειριστών ή των εποπτικών οργάνων της θυγατρικής που είχαν τη διοίκηση κατά τη διάρκεια της τρέχουσας περιόδου καθώς και κατά την προηγούμενη περίοδο και μέχρι την κατάρτιση των ενοποιημένων χρηματοοικονομικών καταστάσεων έχει διορισθεί μόνο ως αποτέλεσμα της άσκησης

των δικαιωμάτων ψήφου αυτής (ii) τα δικαιώματα ψήφου που κατέχονται από την μητρική αντιπροσωπεύουν τουλάχιστον το 20% των συνολικών δικαιωμάτων ψήφου στην θυγατρική και iii) κανένα τρίτο μέρος δεν έχει τα δικαιώματα που αναφέρονται παραπάνω στο ίδιο άρθρο αναφορικά με τη θυγατρική.

Όσον αφορά την πρώτη περίπτωση από πουθενά δεν προκύπτει ότι η ΠΑΕ ΠΑΟΚ ή τα μέλη του Δ.Σ. της ή οι συνδεδεμένες με αυτούς εταιρείες μετέχουν στο κεφάλαιο των RFA Trading ή της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗΣ ή της Vialand A.E. και με αυτόν τρόπο να έχουν συμφωνήσει να έχουν την πλειοψηφία των δικαιωμάτων ψήφου. Το ίδιο ισχύει και για την Vialand A.E. ως προς την ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ. Το ίδιο προκύπτει και για την δεύτερη περίπτωση. Από πουθενά δεν προκύπτει ότι η ΠΑΕ ΠΑΟΚ ή τα μέλη του Δ.Σ. της ή οι συνδεδεμένες με αυτούς εταιρείες όρισαν τα διοικητικά όργανα της RFA και από πουθενά δεν προκύπτει ότι η RFA όρισε τα διοικητικά όργανα της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗΣ. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό ότι δύο από τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της Vialand A.E. είναι τα ίδια με το Διοικητικό Συμβούλιο της ΠΑΕ ΞΑΝΘΗΣ, και επομένως έτσι η Vialand A.E. ασκεί έλεγχο στην ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ, άρα είναι μητρική της, το κριτήριο του νόμου είναι ξεκάθαρο και απαιτεί πλειοψηφία. Επομένως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να γίνει λόγος για ενιαία διεύθυνση ή για κυριαρχία της μίας εταιρίας στην άλλη.

Τέλος το πέμπτο κριτήριο ελέγχου αναφέρεται στο αν η μία εταιρία έχει εξουσία να ασκεί ή πράγματι ασκεί κυριαρχική επιρροή ή έλεγχο στην άλλη εταιρία.

Θα πρέπει δηλαδή η Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. να έχει λόγο και κυριαρχική επιρροή στην RFA Trading, η οποία με τη σειρά της να έχει κυριαρχική επιρροή στην Π.Α.Ε. Ξάνθη. Η RFA Trading δεν έχει ούτε την INSPORTS I.K.E., ιδιοκτήτρια της Π.Α.Ε. Ξάνθης, ούτε μετοχές της ίδιας της Π.Α.Ε. Έχει στην κυριότητα της μόνο την VIALAND A.E., η οποία πλέον με την Π.Α.Ε. Ξάνθη συνδέεται με μια σχέση μίσθωσης και τίποτε άλλο. Επίσης και πάλι δεν μπορεί να θεμελιωθεί κυριαρχική επιρροή της Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. είτε του Προέδρου του Δ.Σ. της είτε των συνδεδεμένων εταιριών με αυτή στην RFA Trading. Η λήψη δανείων ή η οποιαδήποτε σχέση ενοχικού δικαίου (μίσθωση, αγοραπωλησία κ.λπ.) δεν μπορεί να θεμελιώσει κυριαρχική επιρροή. Δεν μπορεί να προκύψει από όλα τα στοιχεία και τα πραγματικά περιστατικά με ακρίβεια η οποιαδήποτε κυριαρχική επιρροή της μίας ή της άλλης εταιρείας και με αυτό τον τρόπο να καταλήξουμε στο συμπέρασμα ότι πληρούνται τα κριτήρια της πολυιδιοκτησίας.

Επομένως, με βάση και τα κριτήρια του άρθρου 32 του Νόμου 4308/2014 που είναι απαραίτητα για την στοιχειοθέτηση ενός νομικού προσώπου ή ενός φυσικού προσώπου του χαρακτηρισμού ως παρένθετου σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 9 Ν. 2725/1999 δεν προκύπτει η πολυιδιοκτησία μεταξύ Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και Π.Α.Ε. ΞΑΝΘΗΣ, και ως εκ τούτου οι δύο Π.Α.Ε. δεν έχουν παραβεί τον συγκεκριμένο νόμο.»

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999 και μετά την κατά πλειοψηφία (4-1) διαπίστωση της τέλεσης της πράξεως παράβασης του άρθρου 69 παρ. 9 από αμφότερες τις Π.Α.Ε. πρέπει να διαβιβαστεί η Απόφαση αυτή ως «Έκθεση» στο αρμόδιο δικαιοδοτικό Όργανο για την επιβολή της προβλεπόμενης ποινής, χαρακτηριζόμενης της πράξης που τους αποδόθηκε ως «Βαρείας», επειδή άπτεται του δημοσίου συμφέροντος, καθώς αφορά στη νομιμότητα της Δ/νσης και του Μετοχολογίου των ελεγχόμενων Α.Α.Ε. (Π.Α.Ε. ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. Α.Ο.) με δεδομένο ότι από τον Πειθαρχικό Κανονισμό της Ε.Π.Ο. δεν δίνεται ουδεμία εναλλακτική λύση εκτός του χαρακτηρισμού της πράξης ως βαρείας (βλ. Παράρτημα Α, Πειθαρχικού Κώδικα Ε.Π.Ο.). Στο σημείο αυτό πρέπει να τονιστεί ότι εκ του Νόμου, των σχετικών παγίως και διαχρονικώς τιθεμένων διατάξεων και ιδιαίτερα από την κατηγορηματική και μη επιδέχουσα ενδοιασμό, ερμηνεία και αμφισβήτηση διάταξη της παρ. 12 του άρθρου 69 Ν. 2725/1999, η Επιτροπή δεν δύναται να

ακολουθήσει μη προβλεπόμενη διαδικασία και να μην εφαρμόσει την παραπάνω διάταξη, γιατί σε διαφορετική περίπτωση θα παραβεί η ίδια (Επιτροπή) τις κείμενες διατάξεις που καλείται να εφαρμόσει. Ιδίως ως προς την Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. Α.Ο. η οποία δεν κλήθηκε στην παρούσα διαδικασία κατά το 77Α διαπιστωθείσης της παράβασης του άρθρου 69 παρ. 9, 12 εφαρμόζεται ευθέως η διάταξη του άρθρου 69 παρ. 12, ήτοι η παρούσα απόφαση διαβιβάζεται στο αρμόδιο δικαιοδοτικό όργανο της SUPER LEAGUE 1 για την προβλεπόμενη ποινή, με δεδομένο ότι παραβιάστηκαν οι όροι νομιμότητας των διοικήσεων (δημόσιο συμφέρον).

Ένα μέλος όμως της Επιτροπής (Ειρήνη Μαρούπα) είχε τη άποψη ότι πρέπει να αναβληθεί η έκδοση της απόφασης επί της συνδρομής του άρθρου 69 παρ. 12 για τους εξής λόγους που ζήτησε να περιληφθούν αυτολεξεί:

«Οι λόγοι για τους οποίους πρέπει να αναβληθεί η έκδοση απόφασης επί της συνδρομής του άρθρου 69 παρ. 12 για τις ομάδες Π.Α.Ε. Π.Α.Ο.Κ. και Π.Α.Ε. ΞΑΝΘΗ ΠΑΡΑ ΤΗΝ ΑΠΟΔΕΙΧΘΕΙΣΑ ΞΕΚΑΘΑΡΗ ΠΟΛΥΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ είναι κυρίως εθνικοί. Η Π.Α.Ε. ΞΑΝΘΗ βρίσκεται στην Θράκη, στην παραμεθόριο, όπου η μουσουλμανική μειονότητα δημογραφικά αναπτύσσεται και μετατρέπεται σε πληθυσμό τουρκικής συνείδησης με μεγάλη ταχύτητα. Η ευθύνη ανήκει κυρίως στο ελληνικό κράτος. Ουδείς έλληνας επιχειρηματίας δραστηριοποιείται για την ελληνικότητα της Θράκης (τελευταίος ήταν ο Εμφιετζόγλου που αποχώρησε από την Θράκη το 2009), οπότε είναι πιθανό σε μια εξαιρετικά κρίσιμη για την Ελλάδα συγκυρία, η ομάδα αν υποβιβαστεί να πέσει σε χέρια τούρκων. Αξίζει να σημειωθεί ότι αντιδήμαρχοι και βουλευτές της Ξάνθης αυτοπροσδιορίζονται ως Τούρκοι, ενώ στις 24/01/2020 σύμβουλος του Ερντογάν ανακοίνωσε ότι η Τουρκία απαιτεί συνδιοίκηση της Θράκης από 21/08/2020 (για να αντιληφθείτε πόσο προκλητικό και επικίνδυνο είναι αυτό σας θυμίζω ότι η Συνθήκη της Λωζάννης μιλάει για μουσουλμανική και όχι τουρκική μειονότητα).

Σοβαρό εθνικό πρόβλημα θα προκύψει και με τον Π.Α.Ο.Κ., γι' αυτό ψηφίζω επίσης ΟΧΙ στην παράγραφο 12 του άρθρου 69 και για τον λόγο αυτόν. Τα συναισθήματα των οπαδών του Π.Α.Ο.Κ., οι οποίοι αποτελούν την μεγάλη μερίδα του ελληνικού λαού της Μακεδονίας μας και της Θράκης μας την ώρα που είναι έτοιμοι να πάρουν το πρωτάθλημα για δεύτερη χρωματίζονται από την μεγάλη απογοήτευση και αισθάνονται αδικημένοι (ανεξάρτητα αν είναι άδικο ή όχι). Αυτά τα συναισθήματα γεννούν οργή, που διοχετεύεται από επιτήδειους σε αντεθνικούς σκοπούς. Η συμφωνία των Πρεσπών ήδη στην Μακεδονία άνοιξε συζητήσεις για δημιουργία νέου κράτους Μακεδονία με την απόσπαση της δικής μας Μακεδονίας και δεν είναι τυχαίο ότι όταν προ διετίας έχασε το πρωτάθλημα ο ΠΑΟΚ από τον Ολυμπιακό το σύνθημα που κυριάρχησε ήταν «τελωνεία στα Τέμπη» και «ΑΠΟΣΧΙΣΗ ΤΩΡΑ», καθόλου αποκλεισμένης της εργαλειοποίησης των αισθημάτων απογοήτευσης των οπαδών του ΠΑΟΚ από ξένους εθνικούς δρώντες στην περιοχή της Θεσσαλονίκης προς την επίτευξη των δικών τους σκοπών διαμελισμού της Ελλάδας. Χαρακτηριστικό της έντασης, που μπορεί να προσλάβει ανεξέλεγκτες διαστάσεις όχι μόνο για το πρωτάθλημα αλλά και για την ίδια την Ελλάδα, ώστε να απειληθεί η εθνική συνοχή της, αποτελεί το γεγονός ότι στο ντέρμπι ΠΑΟΚ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ στο Καραϊσκάκη την 01/12/2019, τραυματίστηκε ένας αστυνομικός από αντικείμενα που εκσφενδονίστηκαν εναντίον παικτών του ΠΑΟΚ, ενώ οι οπαδοί του Ολυμπιακού αποκαλούσαν τους οπαδούς του ΠΑΟΚ Βούλγαρους ως συνήθως σε μία κρίσιμη ιστορική στιγμή. Δεδομένης δε της προϋπάρχουσας έντασης από τριετία μεταξύ των δύο ομάδων, και της συμφωνίας των Πρεσπών που άνοιξε συζητήσεις περί διαμελισμού της πατρίδας μας, και της βεβαρυμένης ατμόσφαιρας λόγω του ότι η αποβολή από το πρωτάθλημα θα γίνει μετά από καταγγελία του Ολυμπιακού που θα αναδείξει τον ίδιο με τον τρόπο αυτό πρωταθλητή (και όχι κατόπιν αυτεπάγγελτης έρευνας από την Επιτροπή), φρονώ ότι η απόφασή μας πρέπει να μην αποτελέσει αφορμή αναζωπύρωσης των αποσχιστικών αυτών τάσεων που πράκτορες ξένων μυστικών υπηρεσιών αναπτύσσουν σε μέρος των οπαδών των ομάδων. Η απόφασή

μας δεν πρέπει να αποτελέσει την θρυαλλίδα επίσημης εκκίνησης του διαμελισμού της Ελλάδας (όπως συνέβη στην περίπτωση της Γιουγκοσλαβίας το 1990 στο γήπεδο Μαξιμίρ μεταξύ Σέρβων και Κροατών).

Εμείς είμαστε ο ίδιος λαός βέβαια, Έλληνες και οι Μακεδόνες και οι Αθηναίοι και ανήκουμε στο ίδιο Έθνος, το Ελληνικό. Όμως υποβολιμαία οι οπαδοί των δύο ομάδων ωθούνται να εκφράζουν αισθήματα αποστροφής και φυλετικής διαφοροποίησης μεταξύ τους! Η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού αποτελεί κρατικό όργανο απόδοσης δικαιοδοτικών κρίσεων προς την αποκατάσταση της νομιμότητας και του υγιούς ανταγωνισμού στον επαγγελματικό αθλητισμό και επ' ουδενί οι αποφάσεις της δεν πρέπει να συμβάλλουν στις διαλυτικές τάσεις της ελληνικής κοινωνίας και στις αποσχιστικές τάσεις περιοχών της πατρίδας μας, οι οποίες αναπτύσσονται από ξένα έθνη κράτη, ειδικά αυτήν την χρονική περίοδο. Η ομάδα της Ξάνθης βρίσκεται σε ελληνικά χέρια σε μία περιοχή που 2 εκ των 3 βουλευτών της είναι μουσουλμάνοι, που αυτοπροσδιορίζονται ως τούρκοι, τινές εκ των οποίων έχουν φωτογραφηθεί σε εκδηλώσεις με σημαία ανεξάρτητης Θράκης(!). Αναφορικά με την Μακεδονία μας, ο πρώην πρωθυπουργός και πολλοί βουλευτές μας έχουν πει επανειλημμένως για την Θεσσαλονίκη, ότι την θέλουν πρωτεύουσα των Βαλκανίων και ότι δεν της αξίζει να έρχεται δεύτερη αλλά επιτέλους ήρθε η ώρα να γίνει πρωτεύουσα, όπως της αξίζει, υπονοώντας σε νέο κράτος, την Μεγάλη Μακεδονία.

Οφείλουμε λοιπόν πάνω απ' όλα με την απόφασή μας να αποτρέψουμε την δημιουργία προβλημάτων εθνικού διχασμού και εδαφικού ακρωτηριασμού της Πατρίδας μας, τα οποία ενισχύονται από την αποβολή της Ξάνθης και του ΠΑΟΚ από το πρωτάθλημα. Αυτός είναι ο πρώτος λόγος για τον οποίον ζητώ την αναβολή έκδοσης απόφασης επί της συνδρομής της παραγράφου 12 του άρθρου 69, άλλως αναστολής αυτής και τιμώρησης με το ανώτατο χρηματικό πρόστιμο του άρθρου 77 του 2725/99. Κι έρχομαι στον δεύτερο λόγο αναβολής έκδοσης απόφασης ή αναστολής αυτής μετά την αποδοχή της συνδρομής του συγκεκριμένου άρθρου από την πλειοψηφία των μελών της επιτροπής.

Σημειωτέον ότι η παράγραφος 12 του άρθρου 69 δεν έχει χρονικό προσδιορισμό έκδοσης της απόφασής μας επί της ποινής των Α.Α.Ε. που παραβίασαν τον αθλητικό νόμο, ούτε επέλευσης των εν νόμων αποτελεσμάτων αυτής. Προς απόδειξη του γεγονότος ότι δεν δημιουργείται κανένα πρόβλημα από την αναβολή έκδοσης απόφασης επί της παραγράφου 12, σημειώνω ότι ο νόμος δεν απαιτεί την ακαριαία επιβολή της ποινής. Διαφορετικά ο νόμος μετά το «έκθεση της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού» θα είχε την λέξη «αμελλητί», ή «κατεπειγόντως», ή «αμέσως μετά την διαπίστωση της παραβίασης». Όμως τέτοια έκφραση δεν υφίσταται στον νόμο, αφήνοντας στην Ε.Ε.Α. την δυνατότητα χρονικής διευθέτησης της απόφασής μας. Εν προκειμένω πριν λάβουμε απόφαση αποβολής από το πρωτάθλημα της μίας εκ των 2 ΠΑΕ που ανταγωνίζονται για την κατάκτηση του πρωταθλήματος, οφείλουμε αυτεπαγγέλτως να ελέγξουμε, ως δικαιούμαστε και υποχρεούμαστε, τον έτερο πρώτο του πρωταθλήματος που είναι και ο καταγγέλλων στην παρούσα υπόθεση, για παρόμοιες υποθέσεις πολυιδιοκτησίας ή κυριαρχικής επιρροής σε άλλες ΠΑΕ, καθώς και όλες τις υπόλοιπες ΠΑΕ, ώστε η κάθαρση να είναι συνολική και να μην αφήνει στους απογοητευμένους οπαδούς των τιμωρημένων την αίσθηση της αδικίας.

Ο λόγος είναι ο μείζων ότι η Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού προΐσταται και διασφαλίζει τον υγιή ανταγωνισμό στο ποδόσφαιρο. Η απόφασή σας για υποβιβασμό του ΠΑΟΚ, που είναι ένας εκ των δύο πρώτων του πρωταθλήματος νοθεύει στην πραγματικότητα τον ανταγωνισμό στο ποδόσφαιρο που κερδίζεται στα γήπεδα, αφαιρώντας τον έναν από τους δύο από το πρωτάθλημα για νομικούς λόγους. Βεβαίως όταν συντρέχουν οι πολύ σοβαροί λόγοι που λέει ο νόμος, επιβάλλεται να συμβεί. Όχι όμως χωρίς να διασφαλίζουμε με την έρευνα, τον έλεγχο και τις

αποφάσεις μας ότι διαδόσεις, καταγγελίες και ισχυρισμοί που έχουν γίνει γνωστοί σε μας μέσω των ΜΜΕ για ίδιας ή παρόμοιας ποιότητας παραβάσεις του άλλου πρώτου (του Ολυμπιακού εν προκειμένω), δεν συντρέχουν.

Όστε δίκαια θα υποστεί την ποινή της αποβολής του από το πρωτάθλημα ο άλλος εκ των δύο πρώτων, ο ΠΑΟΚ, με την απόφασή μας. Η καταστροφική ποινή της αποβολής από το πρωτάθλημα, επάγεται μόνον όταν αυτή αποκαθιστά τον υγιή ανταγωνισμό και επ' ουδενί όταν δύνатаι να συμβάλει στην περαιτέρω νόθευσή του. Τούτο διασφαλίζεται αν εντός 20ημέρου ελέγξουμε τον έτερο πρώτο

Α) για την καταγγελία του κ. Μπέου ότι η Νονα (συμφερόντων, διοικουμένη και υπό ολοκλήρωση της αγοράς αυτής από τον κ. Μαρινάκη κατά την δημόσια καταγγελία του κ. Μπέου) προέβη σε παύση πληρωμών των τηλεοπτικών δικαιωμάτων προς την ομάδα του Βόλου προς επιβολή κυριαρχικής επιρροής επί της ομάδας.

Β) Αν ελέγξουμε την ιδιότητα υπό την οποία συμμετείχε ο κ. Μαρινάκης στην συνάντηση των Big 4, δεδομένου του περιοριστικού όρου της μη ενασχόλησής του με το ποδόσφαιρο.

Γ) Επίσης να ελέγξουμε τις φήμες για άσκηση κυριαρχικής επιρροής του Ολυμπιακού σε άλλες ομάδες, μεταξύ των οποίων Πανιώνιος, Άρης και Λάρισα.

Ο έλεγχος αυτός, ο οποίος είναι εκ των περιστάσεων επιβεβλημένος, παρά την μη ύπαρξη σχετικών καταγγελιών στην Επιτροπή Επαγγελματικού Αθλητισμού, θα καταστήσει σαφές και ξεκάθαρο ότι η Ε.Ε.Α. είναι αποφασισμένη να ελέγξει τους πάντες και να πράξει τα νόμιμα προς πάσα κατεύθυνση. Και θα αφαιρέσει προκαταβολικά από τους οπαδούς τους κάθε επιχείρημα επιλεκτικής δυσμενούς απόφασής μας για μια τέτοια εξοντωτική για τις δυο ομάδες ποινή και άρα ενδεχόμενης έκτροπης συμπεριφοράς τους με την δικαιολογία αυτή. Πρέπει εδώ να σημειώσω ότι η σκέψη να τιμωρήσουμε τώρα τον βεβαιωμένο ένοχο και κατόπιν θα δούμε πότε, πώς και εάν θα ελέγξουμε άλλους εμπλεκόμενους σε ίδιες παραβάσεις, τους οποίους, αν βρούμε ένοχους θα τιμωρήσουμε τότε, η σκέψη αυτή επαναλαμβάνω δεν ευσταθεί.

Διότι η χρονική διαδοχή των γεγονότων έχει μεγάλη σημασία. Εάν για παράδειγμα καταστραφεί σήμερα βαθμολογικά, οικονομικά, συναισθηματικά, αγωνιστικά μία ομάδα με την απόφασή μας, μπορεί ακόμα και αν επιβάλλουμε την ίδια ποινή μετά από λίγο καιρό σε μια άλλη ομάδα, αυτό να μην έχει την ίδια καταστροφική σημασία για την άλλη ομάδα, αφού ο βασικός αντίπαλος δεν υπάρχει πια. Όχι μόνον αλλάζει τα δεδομένα ο χρόνος διερεύνησης και επιβολής της ποινής αλλά μερικές φορές δεν υπάρχει καν περαιτέρω διερεύνηση.

Σημειωτέον ότι ποτέ στο παρελθόν δεν έχουμε λάβει τέτοια απόφαση για ομάδα που ηγείται του πρωταθλήματος. Αλλά και για τις μικρότερες ομάδες όταν ελήφθη απόφαση αποβολής τους από το πρωτάθλημα (Ολυμπιακός Βόλου, Καβάλα, Κέρκυρα) το γεγονός ότι δεν συνεχίστηκε η κάθαρση στο ποδόσφαιρο προς πάσα κατεύθυνση ως ώφειλε, δημιούργησε στους οπαδούς των ομάδων και τους εν γένει φιλάθλους ένα αίσθημα αδικίας, επιλεκτικής μεταχείρισης και εν τέλει ανασφάλειας δικαίου. Αυτό πρέπει οπωσδήποτε να αποφευχθεί δεδομένων των ζωτικών συμφερόντων της πατρίδας μας που διακυβεύονται.

Μετά ταύτα ψηφίζω να μην επιβληθούν οι ποινές της παραγράφου 12 του άρθρου 69 στις 2 ομάδες. Επαναλαμβάνω ότι οφείλουμε να ελέγξουμε συνολικά παρόμοιες παραβιάσεις του αθλητικού νόμου για όλες τις Α.Α.Ε. ώστε να εμπεδωθεί αίσθημα ισονομίας και αν τυχόν επιβεβαιωθούν κάποιες ή παρόμοιες παραβάσεις του αθλητικού νόμου για κάποιες ομάδες, οι ποινές να είναι αναλογικές και σύμμετρες και να επέλθει με την απόφασή μας συνολική, πραγματική κάθαρση του

ποδοσφαίρου (είτε απορριφθούν οι ερευνώμενες άλλες υποθέσεις είτε επιβεβαιωθούν)».

Ακόμα επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 69 παρ. 13 Ν.2725/1999 "Όποιος με πρόθεση παραβιάζει τις απαγορεύσεις των παραγράφων 3,6,8,9 και 10 του παρόντος άρθρου τιμωρείται με φυλάκιση και χρηματική ποινή έως πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ". Και η διάταξη αυτή περιθώρια παρερμηνείας και δυνατότητα μη τήρησής της δεν επιτρέπει αφού ενδεχομένως τυχόν μη εφαρμογή της επισύρει ενδεχομένως ποινικές ευθύνες, κατά τη γνώμη τριών μελών της Επιτροπής (Πρόεδρος, Αρκούδης, Φαραντούρης) πρέπει να διαβιβασθεί η Απόφαση στην αρμόδια Εισαγγελική Αρχή για την άσκηση της ποινικής δίωξης. Ένα μέλος της Επιτροπής (Ειρήνη Μαρούπα) είχε τη γνώμη ότι δεν συντρέχει περίπτωση εφαρμογής αυτής της διάταξης, δηλαδή της αποστολής της Απόφασης της Επιτροπής στον αρμόδιο Εισαγγελέα, για τους ίδιους λόγους που εξέθεσε αναφορικά με την αναβολή έκδοσης απόφασης επί της συνδρομής της παραγράφου 12 του ως άνω άρθρου.

Επίσης το μέλος της Επιτροπής Χρ. Δερδεμέζης διατύπωσε την άποψη ότι επειδή δεν έχουν αποδειχθεί τα πραγματικά περιστατικά που να αποδεικνύουν την πολυιδιοκτησία μεταξύ ΠΑΕ ΞΑΝΘΗΣ και ΠΑΕ ΠΑΟΚ με βάση τα όσα αναφέρει στο σκεπτικό του (βλ. παραπάνω), φρονεί ότι ο φάκελος της υπόθεσης δεν θα πρέπει να διαβιβασθεί στην αρμόδια Εισαγγελία προκειμένου να ασκηθεί ποινική δίωξη σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 13 Ν.2725/1999.

Σημειώνεται βέβαια ως παρατήρηση νομικής φύσεως ότι με δεδομένη την πλειοψηφούσα άποψη (4-1) η παράβαση απεδείχθη ότι ετελέσθη.

Επίσης, επειδή σύμφωνα με το άρθρο 77Α παρ.6 του Νόμου 2725/1999 ορίζεται ότι σε περίπτωση παράβασης των υποχρεώσεων που επιβάλλονται από τον παραπάνω Νόμο, η Επιτροπή ανεξάρτητα από τυχόν άλλες κυρώσεις, επιβάλλει πρόστιμο στον παραβάτη από 1.000 έως 300.000 ευρώ ανάλογα με την βαρύτητα της παράβασης, κρίνεται ομόφωνα ότι πρέπει να επιβληθεί στις ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ και ΠΑΕ ΠΑΟΚ πρόστιμο τριακοσίων χιλιάδων (αριθμ. 300.000) ευρώ εξαιτίας της σοβαρότητας, βαρύτητας και ηθικής απαξίας της παράβασης που διέπραξαν.

Τέλος η απόφαση αυτή ως Έκθεση, πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ.12 να διαβιβασθεί στο οικείο δικαιοδοτικό Όργανο για την επιβολή των προβλεπομένων ποινών.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

1) Η Επιτροπή δέχεται:

(α) Κατά πλειοψηφία (4 - 1), ότι η ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. τέλεσε την παράβαση του άρθρου 69 παρ. 3,12 του Ν. 2725/1999.

(β) Η παράβαση αυτή χαρακτηρίζεται κατά πλειοψηφία (3-2) ως «Βαρεία».

(γ) Διαβιβάζει την απόφαση ως «Έκθεση» στο αρμόδιο Δικαιοδοτικό Όργανο για την επιβολή της προβλεπόμενης ποινής, σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999.

(δ) Διαβιβάζει την απόφαση στην αρμόδια Εισαγγελική Αρχή για την άσκηση ποινικής δίωξης σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 13 Ν. 2725/1999.

2) Η Επιτροπή δέχεται:

(α) Ομόφωνα, ότι η ΓΙΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. τέλεσε την παράβαση του άρθρου 77 Α παρ. 3, 5, 6 Ν. 2725/1999.

(β) Ανακαλεί, κατά πλειοψηφία (3-2), το χορηγηθέν πιστοποιητικό συμμετοχής, θεωρουμένου ως μηδέποτε εκδοθέντος και συνεπώς η ανάκληση αναφέρεται στον χρόνο έκδοσής του, δεδομένου ότι η παραβατική συμπεριφορά της ΠΑΕ υπήρχε κατά τον χρόνο έκδοσής του, χωρίς να είναι γνωστή στην Ε.Ε.Α.

(γ) Διαβιβάζει την απόφαση ως «Πόρισμα» στην οικεία Ομοσπονδία για την επιβολή της προβλεπόμενης ποινής, σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999.

(δ) Επιβάλλει, ομόφωνα, πρόστιμο Εκατό Χιλιάδων (100.000) Ευρώ στην ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο.

(ε) Διαβιβάζει την απόφαση στον αρμόδιο Εισαγγελέα για την πράξη της υφαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης.

3) Η Επιτροπή δέχεται:

(α) Κατά πλειοψηφία (4 -1), ότι οι ΠΑΕ ΞΑΝΘΗ Α.Ο. και ΠΑΕ ΓΙΑΟΚ τέλεσαν την παράβαση του άρθρου 69 παρ. 9, 12 Ν. 2725/1999.

(β) Η παράβαση αυτή χαρακτηρίζεται κατά πλειοψηφία (4-1) ως «Βαρεία»,

(γ) Διαβιβάζει την απόφαση ως «Έκθεση» στο αρμόδιο Δικαιοδοτικό Όργανο για επιβολή της προβλεπόμενης ποινής, σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ.12 Ν.2725/1999.

(δ) Διαβιβάζει την απόφαση ως «Πόρισμα» στην οικεία Ομοσπονδία για την επιβολή της προβλεπόμενης ποινής, σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 12 Ν. 2725/1999.

(ε) Διαβιβάζει την απόφαση στην αρμόδια Εισαγγελική Αρχή για την άσκηση ποινικής δίωξης σύμφωνα με το άρθρο 69 παρ. 13 Ν. 2725/1999 και

(στ) Επιβάλλει, ομόφωνα, πρόστιμο Τριακοσίων Χιλιάδων (300.000) Ευρώ σε κάθε μία από τις παραπάνω Π.Α.Ε.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΟΙ ΕΙΣΗΓΗΤΕΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ